Copy of **http://www.keston.org.uk/_russianreview/edition56/03-ivanenko-about-krishnaits.htm** as it stood on 2014-11-11.
Saved for the record; page furniture (menus, ads, comment forms) removed.

Иваненко Сергей Игоревич,
доктор философских наук, религиовед

Современное состояние Общества сознания Кришны в России.

Возникновение ИСККОН, Международного общества сознания Кришны

Международное Общество сознания Кришны (сокращённо МОСК или ИСККОН – от английского ISKCON: International Society for Krishna Consciousness) является индуистской религиозной организацией, основанной 19 июля 1966 года в Нью-Йорке Бхактиведантой Свами Прабхупадой (1896-1977, известен также как Шрила Прабхупада) с целью проповеди гаудия-вайшнавизма.

Вот как описывает создание ИСККОН биограф Прабхупады Шрила Сатсварупа дас Госвами в своей книге «Прабхупада-лиламрита»: «Мы назовем наше общество ИСККОН – «Международное общество сознания Кришны». Придумав эту аббревиатуру, Бхактиведанта Свами весело рассмеялся. ... Один из новых друзей Бхактиведанты Свами предложил название, которое, по его мнению, для жителей Запада звучало бы более привычно – «Международное общество сознания Бога», но «Бог» – понятие расплывчатое, а «Кришна» – это было и точно, и научно. С духовной точки зрения «сознание Бога» звучало слабее и не указывало непосредственно на личность. А если жители Запада не знают, что Кришна – Бог, то Международное общество сознания Кришны расскажет им об этом, прославляя Его «в каждом городе и каждой деревне».

«Сознание Кришны» – так Бхактиведанта Свами перевел одну фразу из «Падьявали», книги, которую в XVI веке написал Шрила Рупа Госвами: кришна-бхакти-раса-бхавита – «наслаждаться нектарным вкусом преданного служения Кришне».

Цели общества, зафиксированные в свидетельстве о регистрации ИСККОН, раскрывали замысел Бхактиведанты Свами. Их было семь:

1. Систематически распространять в массах духовное знание и обучать людей методам духовной практики, чтобы восстановить нарушенное равновесие в системе ценностей общества, а также обеспечить подлинное единство всех людей и установить мир во всем мире.
2. Проповедовать философию сознания Кришны, изложенную в Бхагавад-гите и Шримад Бхагаватам.
3. Сблизить членов Общества друг с другом и приблизить их к Кришне – изначальному существу – и тем самым внедрить в сознание членов Общества и всех людей представление о том, что каждая душа является неотъемлемой частицей Бога (Кришны).
4. Распространять и поощрять движение санкиртаны – совместного пения Святого Имени Господа, следуя указаниям Господа Шри Чайтаньи Махапрабху.
5. Построить для членов Общества и всех людей город в одном из святых мест, где проходили трансцендентные игры Кришны, Верховной Личности Бога.
6. Объединить членов Общества в единую семью и научить их более простому и естественному образу жизни.
7. Для достижения вышеупомянутых целей издавать и распространять периодические издания, журналы и книги[i].

Появление ИСККОН в России

На территории России[ii], являвшейся в это время одной из пятнадцати республик в составе СССР, деятельность Международного общества сознания Кришны началась с пятидневного визита Бхактиведанты Свами Прабхупады в столицу СССР город Москву в июне 1971 года.

Приехав в Москву, Шрила Прабхупада, пришёл к выводу, что русские - благодатная почва для сознания Кришны, так как они восприимчивы к новым идеям и не испорчены чувственными удовольствиями[iii]. В Москве, в гостинице «Националь» Шрилу Прабхупаду посетили индиец Нараяна, сын высокопоставленного сотрудника индийского посольства, и его друг, молодой москвич Анатолий Фёдорович Пиняев (родился 13 мая 1948 года, в июне 1971 года ему было 23 года), ставший первым в СССР вайшнавом и единственным из отечественных последователей Общества сознания Кришны, лично встречавшихся с Бхактиведантой Свами Прабхупадой и получившим от него благословение на проповедь учения сознания Кришны. Инициацию в качестве духовного ученика Шрилы Прабхупады и духовное имя Ананта Шанти Анатолий Пиняев получил через два года заочно.

Если говорить о социальных предпосылках успешности проповеди сознания Кришны в СССР, начатой Шрилой Прабхупадой и его первыми последователями, то можно назвать следующие факторы:

1. Нараставший кризис коммунистической, марксистко-ленинской идеологии, которая утратила способность давать убедительные ответы на насущные духовные и интеллектуальные запросы советских людей;
2. Усиливающиеся духовно-нравственные и религиозно-философские поиски, потребность в новой системе ценностей, особенно среди творческой интеллигенции и молодёжи;
3. Недостаточность возможностей Русской Православной Церкви (и других религиозных организаций, легально существовавших в СССР) заполнить образовавшийся «духовный вакуум» в условиях советского законодательства о религиозных культах, запрещавшего религиозным организациям активную миссионерскую и духовно-просветительскую деятельность.
4. Способность Общества сознания Кришны предложить своим последователям целостное мировоззрение, сочетающееся с высоконравственным образом жизни, практикой религиозного аскетизма и преданного служения Богу.

Периодизация истории Общества сознания Кришны в Советском Союзе и Российской Федерации

Историю Общества сознания Кришны в СССР и в России можно разделить на три основных периода, каждый из которых, в свою очередь, подразделяется на несколько этапов.

Кратко перечислим эти основные периоды и этапы, их характерные особенности.

Первый период охватывает промежуток времени в 17 лет с момента приезда Шрилы Прабхупады в Москву в 1971 году и до официальной регистрации московской общины Общества сознания Кришны в 1988 году. Его главная особенность – отсутствие у Общества сознания Кришны статуса зарегистрированной религиозной организации, деятельность в условиях подполья и преследований.

Данный период можно подразделить на несколько этапов. Во-первых, это начальный этап, непосредственно связанный с визитом Шрилы Прабхупады в СССР и появлением первых преданных (1971 год); во-вторых, этап начала проповеди и распространения Движения сознания Кришны (ДСК) в СССР; в-третьих, этап репрессий и активной проповеди в условиях гонений (1980-1988).

Второй период (1988-1998) – это период стремительного развития Общества сознания Кришны в СССР и России.

Третий период (1998-2001) – это период организационного кризиса и некоторого замедления развития Движения сознания Кришны в России. Непосредственным поводом, спровоцировавшим кризис 1998 года в Обществе сознания Кришны в России, стал уход из Международного общества сознания Кришны одного из учеников Шрилы Прабхупады - Харикеши Свами Шри Вишнупада, который был председателем Джи Би Си (Руководящего совета) Международного общества сознания Кришны, имел множество учеников (по некоторым оценкам, до 3 тыс. человек, в том числе многочисленных учеников в России, особенно в Санкт-Петербурге и Москве).

Четвёртый период (2001-2005) можно охарактеризовать как посткризисный и трансформационный период, его характеризует смена акцентов в развитии Общества сознания Кришны в России - курс на формирование и развитие вайшнавских общин; систематическое образование преданных; повышение стандартов, необходимых для получения инициации; формирование группы лидеров, принявших ответственность за планомерное систематическое развитие Движения сознания Кришны в России.

Пятый, современный период (2006-2012) характеризуется укреплением Общества сознания Кришны в России как единой организации, выбором современных форм проповеди, активизацией социального служения.

Основные результаты укрепления Общества сознания Кришны в России в современный период развития

В 2004 году был снесён храм Московского общества сознания Кришны на Хорошёвском шоссе, который с 1990 года был центром религиозной жизни московской общины. Последовала длительная эпопея выделения другого земельного участка для строительства Московского Ведического центра (20 октября 2010 г. вышло распоряжения Правительства Москвы № 2365-РП о предоставлении МОСК земельного участка на период строительства в 2010-2012 гг. в районе Молжаниново).

В настоящее время в Москве действует храм Общества сознания Кришны (Ленинградский проспект, участок 39), который расположен во временном строении, рассчитан примерно на

двести человек и не может вместить достаточного количества прихожан (их в столице более 8 тысяч).

В последние годы широкое развитие получило движение домашних групп (так называемых «нама-хатт»), в которых вайшнавы и интересующиеся учением Общества сознания Кришны собираются для совместного воспевания «Харе Кришна», изучения ведической философии и вкушения прасада (освящённой пищи).

Деятельность домашних групп дала возможность увеличить численность последователей ОСК, а также воспитать значительное количество проповедников и лидеров общин.

С 2010 года стала функционировать система духовного наставничества – некоторым вайшнавам был присвоен статус «старших преданных». Она получила название «система севак» (слово «севак» означает «слуга», так как служение должно сутью деятельности того, кто берет на себя обязанности наставника и духовного лидера). Эта система призвана объединить всех квалифицированных вайшнавов, занимающихся духовной заботой в Москве в рамках домашних групп. В 2011 году в Московской общине был создан Совет старших преданных, который должен координировать различные направления деятельности общины, помогать духовному росту верующих.

В 2005-2006 годах были начаты важные проекты, направленные на углубление вайшнавского образования, которые распространились не только на монахов, но и на основную массу верующих.

С 1998 года на базе Московского храма сознания Кришны начал действовать Вайшнавский университет. В последние годы его деятельность значительно активизировалась, возросло число квалифицированных преподавателей, количество обучающихся и выпускников.

Под Москвой открылась школа для проповедников-монахов (брахмачари), рассчитанная на трехлетнее обучение и призванная готовить будущих лидеров. В Волгограде была учреждена школа для верующих, не принявших монашество (как правило, семейных людей), которые должны получить подготовку, необходимую для того, чтобы проповедовать, а также стать наставниками для начинающих преданных, недавно пришедших в ОСК.

Расширилась и обогатилась тематика и программа вайшнавских фестивалей, которые проводятся в России с 1994 года[iv]. С 2005 года в рамках Черноморского фестиваля проводится специальный детский фестиваль. В 2006 году в программу Черноморского фестиваля вошли специальные программы для молодежи.

Меняется концепция ежегодного Черноморского фестиваля, девизом которого стали слова «Поделись радостью!». Он, в частности, означает, что акценты в проповедническом служении будут расставлены иначе, чем прежде. Если на более ранних этапах истории ОСК в России основной упор делался на критике современного мира и его пороков, то в современный период главной становится идея, заключающаяся в том, что проповедь продиктована желанием поделиться с окружающими позитивными духовными и нравственными ценностями, которыми располагают вайшнавы, той радостью и счастьем, которыми наполнено их сознание.

В 2006 году были приняты важные решения, нацеленные на укрепление ОСК в России как единой общероссийской организации. Учрежден руководящий совет Центра обществ сознания Кришны в России (ЦОСКР), который объединил духовных лидеров регионов (региональных секретарей), а также проповедников, которые занимаются проповедью по всей России.

В январе-феврале 2007 года на собрании руководящего совета ЦОСКР создан фонд ЦОСКР, призванный обеспечивать работу всероссийского отдела общественных связей, юридическую защиту интересов ОСК, деятельность всероссийских вайшнавских средств массовой информации, масштабные проповеднические, благотворительные и образовательные программы.

Существенные усилия сосредоточены на строительстве храмов в различных регионах, в том числе в Москве, Челябинске, Курске, Санкт-Петербурге, Ессентуках, Сочи, Новороссийске, Ярославле, Иркутске, Красноярске, Казани. Где-то строительство уже почти завершено, в других городах выделена или приобретена земля, а в ряде случаев речь пока еще идет только о планах возведения храма, достойного этого города, как, например, в Санкт-Петербурге.

Создана юридическая служба ЦОСКР.

Важная роль отводится концептуальному документу «Социальное служение российской религиозной организации «Центр обществ сознания Кришны в России. Позиция по актуальным вопросам современного общества»[v], принятому 30 октября 2009 года на заседании Национального совета ЦОСКР, который проходил в Краснодарском крае.

Фактически это социальная концепция российских вайшнавов, в которой нашли отражение духовно-нравственные основы их социального служения и реальный опыт социальной поддержки нуждающихся в ключевых сферах жизни: помощь пострадавшим от стихийных бедствий и вооружённых конфликтов, малоимущим гражданам, инвалидам, одиноким пенсионерам, детям; забота о наркозависимых людях; борьба с пьянством и пропаганда

трезвого образа жизни; профилактика преступности. В документе раскрывается вклад вайшнавов в укрепление духовно-культурных связей между Россией и Индией, излагаются взгляды ЦОСКР на важнейшие аспекты общественной жизни.

Организационное укрепление ЦОСКР нашло отражение и в динамике численности религиозных общин.

Нужно оговориться, что сама по себе численность последователей той или иной религии, количество общин и храмов ещё не отражает целиком и полностью значимость той или религиозной традиции, её духовно-нравственный потенциал. Уместно вспомнить слова Иисуса Христа, который говорил своим ученикам: «Не бойся, малое стадо! ибо Отец ваш благоволил дать вам Царство» (Евангелие от Луки, 12:32).

Однако в современной жизни определённую роль играет и численность верующих, и количество общин, в том числе зарегистрированных, и другие характеристики религиозной организации. Особенно важна динамика численности последователей и религиозных общин – если она на протяжении длительного периода сокращается или остаётся практически неизменной, социологи религии могут расценить это как проявление кризиса или стагнации религиозной организации. Если же численность верующих и количество общин устойчиво растут, это, как правило, может служить показателем позитивного развития религиозной организации.

В период 2000-2009 на динамике числа зарегистрированных общин, входящих в ЦОСКР, сказывались последствия кризиса 1998 года, а также ужесточение требований Министерства юстиции России к документам, необходимым для получения статуса зарегистрированной религиозной организации и к отчётности, представляемой зарегистрированными религиозными организациями.

В 2000-2009 годах произошло сокращение числа зарегистрированных религиозных общин ЦОСКР: из 125 осталось 74. Причём в течение этого периода происходила как регистрация новых общин, так и ликвидация зарегистрированных в прошлые годы. Так, за 2007-2009 годы было вновь зарегистрировано 6 религиозных общин, входивших в состав ЦОСКР, и ликвидировано 12 (в результате общее число зарегистрированных общин сократилось в течение 2007-2009 годов на 6)[vi].

По состоянию на 1 июля 2010 года было зарегистрировано только 73 религиозные организации вайшнавов, входящих в состав Общества сознания Кришны.

Важно отметить, что на 1 января 2011 года было зарегистрировано уже 77 религиозных организаций вайшнавов, входящих в состав Общества сознания Кришны[1][vii].

Таким образом, можно констатировать, что во втором полугодии 2010 года наметилась позитивная динамика количества зарегистрированных религиозных общин, входящих в состав ЦОСКР.

При этом общее число общин (включая незарегистрированные), было больше – на портале «Кришна.ру» в феврале 2012 года были размещены координаты 110 центров Общества сознания Кришны (http://www.krishna.ru/iskcon-in-russia.html).

Важнейшим событием современного периода истории Общества сознания Кришны в России стало увеличение числа саньяси (высший духовный статус в индуизме, его обладателей часто называют гуру) с одного до четырёх человек.

Первым российским гуру ИСККОН в августе 2001 года стал Бхакти Вигьяна Госвами Махарадж (Вадим Михайлович Тунеев), который является президентом Центра обществ сознания Кришны в России, а также членом коллегиального руководящего органа Международного общества сознания Кришны – Всемирного руководящего совета (Governing Body Commission, сокращенно GBC, или Джи Би Си).

В 2010-2011 годах статус саньяси получили ещё трое духовных учителей ЦОСКР.

В настоящее время в России четыре саньяси - вторым санньяси 12 июля 2010 года стал Нитай Чайтанья дас (в миру Евгений Михайлович Жаров)[viii], третьим этот статус получил 12 июня 2011 года известный вайшнавский проповедник из Томска Чарудешна Прабху (Энвер Хаджимуратович Измайлов), теперь его имя – Бхактиведанта Садху Свами[ix]. Четвертый санньяси – Ачала Прабху – получил 23 октября 2011 года имя Шрила Бхакти Ананта-Кришна Госвами[x].

В настоящий момент в России уже немало образованных и искренних личностей, по своему духовному уровню стоящих на уровне саньяси. По словам вице-Президента Центра обществ сознания Кришны в России Радха Дамодара даса (С.В. Зуева), в ближайшие годы количество саньяси в России может возрасти.

Важно учитывать, что появление в России новых саньяси свидетельствует об авторитетности ЦОСКР в рамках Международного общества сознания Кришны.

Это также говорит и о том, что «может собственных саньяси земля российская рождать», если перефразировать известный афоризм знаменитого русского учёного М.В. Ломоносова,

написавшего:

«Может собственных Платонов
И быстрых разумов Невтонов
Российская земля рождать»[xi].

В целом можно констатировать, что современный этап развития ОСК в России создаёт необходимые предпосылки для возрастания авторитета Общества сознания Кришны, усиления роли вайшнавов в социальной и религиозной жизни страны. Главная предпосылка такого прогноза – появление в последние годы в ОСК в качестве преобладающего нового типа духовно зрелого верующего.

Некоторые характерные черты российских вайшнавов в современный период развития Общества сознания Кришны в России

Одна из особенностей руководства ЦОСКР – интерес к результатам социологических исследований вайшнавской общины.

В 2006-2011 годах было проведено четыре исследования. Результаты исследований 2006 и 2008 годов уже опубликованы в содержательной статье А.Н. Борисовой «Вайшнавские общины в России: социологический анализ»[xii].

Исследование 2006 и 2010 годов проводились среди участников ежегодных Международных фестивалей ведической культуры и образования, оно охватывало наиболее активных членов вайшнавского сообщества из самых разных регионов. Социологическое исследование 2008 года охватывало только членов Московской общины вайшнавов.

Значительный интерес представляют результаты исследования, проведенного в октябре 2010 года среди участников ежегодного фестиваля ведической культуры и образования «Садху-санга 2010» в Гаграх. Было обработано 500 анкет, почти все опрошенные являются членами МОСК (следуют четырем регулирующим принципам и повторяют мантру) и проживают, по большей части, в Европейской части России.

Остановимся на основных выводах.

Во-первых, среди опрошенных в ходе исследований российских вайшнавов преобладают люди среднего возраста. Это свидетельствует о том, что члены общин ЦОСКР отличаются от типичных последователи новых религиозных движений.

Что бросается в глаза исследователям, посещающим общины или крупные мероприятия, проводимые новыми религиозными движениями? Прежде всего - преобладание молодежи. Именно по этой причине один из синонимов новых религиозных движений – «молодежные религии».

На ранних этапах истории ОСК в России в движении преобладала молодежь. Сейчас, как показывают и непосредственные наблюдения, и результаты социологических исследований, картина уже иная. Среди российских вайшнавов представлены люди всех возрастных категорий, большинство составляют люди среднего возраста. Так, например, по результатам социологического исследования участников Черноморского фестиваля в сентябре 2006 года большинство опрошенных составили люди в возрасте 30-45 лет (свыше 46 %)[xiii]. По итогам исследования 2010 года, вайшнавы среднего возраста (31 год-50 лет) составили 45,4%.

Во-вторых, большинство опрошенных вайшнавов – это люди работающие и имеющие доходы на среднем уровне и несколько выше. Так, подавляющее большинство вайшнавов, опрошенных в 2010 году, работали (73%), в том числе 13,9% занимались частной предпринимательской деятельностью. Безработными являлись 5,5%, ещё 4,5% были пенсионерами, 10% вели домашнее хозяйство, 3,1% являлись учащимися.

Типичная черта новых религиозных движений – значительная доля или даже преобладание людей маргинального типа. В Обществе сознания Кришны на начальных этапах его истории также было немало новообращенных, которые до вступления в ОСК имели вредные привычки: употребляли алкогольные напитки, курили, были неразборчивы в сексуальных связях, у некоторых из них отмечались признаки алкоголизма, наркомании. Однако, по результатам обследования 45 членов Московского общества сознания Кришны, «приняв решение вступить в Общество сознание Кришны, все они отказались от вредных привычек, преодолев без медикаментозной помощи тяжелые абстинентные состояния»[xiv].

В результате ОСК стало играть роль одного из «каналов» социализации людей маргинального типа. Те новообращенные, кто был подвержен тем или иным порокам, в случае, если они оставались в Обществе сознания Кришны достаточно продолжительное время, отказывались от вредных привычек и начинали вести здоровый образ жизни.

Как свидетельствуют результаты социологического исследования участников Черноморского фестиваля в сентябре 2006 года, среди активных вайшнавов большой процент людей с высшим образованием – 42,5%. Результаты исследования 2010 года показали, среди опрошенных вайшнавов высшее образование имеют 54,1%, а ещё около 3% даже имеют учёные степени.

Высокий уровень образования российских вайшнавов имеет своё объяснение.

Традиция бенгальского вайшнавизма изначально была обращена к слою культурных интеллектуально развитых и образованных людей. Эта тенденция была характерна для последователей движения сознания Кришны на ранних этапах его развития в СССР и России. Сохраняется она и в современной вайшнавской среде в России.

Среди членов ОСК в нашей стране немало людей с учёными степенями и званиями (в том числе доктора наук, профессора, академики), деятелей искусства и культуры, среди которых есть заслуженные и народные артисты России. При этом не все из них соглашаются открыто заявить о своих вайшнавских убеждениях. Отношение к кришнаитам в ряде случаев остается настороженным, люди творческих профессий вынуждены с этим считаться.

Важная черта современных российских вайшнавов – значительное число преданных, имеющих вайшнавское образование и самостоятельно изучающих ведические священные писания и духовную литературу. Так, по данным исследования 2010 года, около половины опрошенных (47,1%) имеют вайшнавское образование, почти треть (32,5%) продолжают самостоятельное изучение вайшнавской литературы.

Привилегированное стратегическое партнёрство России и Индии и перспективы признания вайшнавов органичной составной частью религиозной жизни России

Увеличивается число россиян, пресытившихся теми возможностями, которые предоставляет формирующееся «общество потребления» и испытывающих «духовный голод».

Это создаёт предпосылки для определенного расширения влияния вайшнавской традиции в нашей стране. Между тем, в духовности Общества сознания Кришны, нет ничего принципиально вредного для российской и русской культуры и традиций.

Есть серьезные доводы в пользу того, что, следуя монотеистической традиции в рамках сампрадае (традиции) Гаудия вайшнавов, Общество сознания Кришны выражает одну из «магистральных» тенденций в ортодоксальном (традиционном) индуизме[xv].

При этом проповедь Общества сознания Кришны в последние годы обращено в основном к неверующим. Последователи Общества сознания Кришны в России не практикуют так называемого прозелитизма. Они не проводят целенаправленной и навязчивой миссионерской работы по отношению к последователям мировых религий, в том числе православного христианства и ислама.

Данная позиция Общества сознания Кришны в России вытекает из наставлений Шрилы Прабхупады, утверждавшего, что «Каждый должен придерживаться определённых традиций, следовать сампрадае и регулирующим принципам своей религии... Нет необходимости объединять религии, тогда как, при условии уважительных отношений, они могут быть полезными друг другу. В связи с этим, МОСК не стремится «обратить» членов других конфессий в свою веру»[xvi].

Общество сознания Кришны принципиально воздерживается от критических выпадов в отношении других религий, руководствуясь позицией Шрилы Прабхупады, который заявлял, обращаясь к лидерам мировых религий: «Дорожа нашей собственной духовной культурой и провозглашая веру в Кришну, мы считаем неприемлемым пытаться привлекать людей к поклонению Всевышнему, опорочивая, неверно представляя или насмехаясь над членами других конфессий»[xvii].

Основное внимание Общество сознания Кришны уделяет не миссионерству, а духовному воспитанию и религиозному образованию своих последователей и их детей, развивая систему вайшнавского образования. Это дает определенные результаты. Так, например, в России численность активных членов ОСК, получивших богословскую подготовку, регулярно участвующих в проповеди и благотворительной деятельности, возросло с 3 тысяч человек в 1997 году до 20 тысяч в 2011 году, а общее число последователей, по оценке самих кришнаитов, за этот период практически не изменилось и составляет до 100 тыс. человек[xviii].

В выступлениях Президента России Д.А. Медведева, Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина совершенно справедливо отмечается многонациональный и многоконфессиональный характер Российской Федерации, а также тот неоспоримый факт, что традиции межконфессионального мира являются основой нашей государственности.

Так, в ходе заседания по вопросу подготовки к празднованию 1150-летия зарождения российской государственности 22 июля 2011 года Д.А. Медведев отметил тот факт, что, по единодушному мнению отечественных историков, «… развитие российской государственности изначально происходило на многонациональной основе и пошло не по пути дробления, а, наоборот, по пути объединения. И только поэтому мы имеем сегодня такое уникальное государство. Удельная раздробленность уже в тот период воспринималась как фактор ослабления, и в процессе создания государства не было существенных препятствий для культурного и религиозного многообразия, что опять же предопределило создание такого уникального государства, как Российская империя, впоследствии Российская Федерация. Считаю, что это один из весьма серьёзных, просто фундаментальных исторических уроков»[xix].

По убеждению Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина, «… от консолидации всех народов, всех конфессий страны зависит наше будущее, зависит наше процветание. Это понимание должно нас вести к другому выводу: о том, что нужно толерантно относиться к представителям других народов и других конфессий в России, потому что нам нужно объединять свои усилия, а не растаскивать их»[xx].

Что касается отношений России и Индии, то две страны в 2010 году вышли на новый уровень отношений - привилегированное стратегическое партнёрство.

До этого использовалось понятие «стратегическое партнерство», которое было впервые введено в современный дипломатический язык в Декларации о стратегическом партнёрстве между Российской Федерацией и Республикой Индией, подписанной 5 октября 2000 года в Дели[xxi]. Как отмечалось в Декларации, «Стороны настоящим провозглашают установление между собой отношений стратегического партнерства. Основывающееся на взаимопонимании и укоренившемся доверии друг к другу, оно предполагает вывод их многогранных связей на еще более высокий и качественно новый уровень и в то же время придание им характера особо тесного и динамичного сотрудничества как в области двусторонних отношений, так и на международной арене».

2 декабря 2002 года в Нью-Дели была подписана Делийская декларация о дальнейшем упрочении стратегического партнёрства между Российской Федерацией и Республикой Индией. В Делийской декларации, в частности, констатировалось: «Будучи крупными многонациональными государствами, мы убеждены в своей особой ответственности за то, чтобы противостоять и положить конец тем вызовам, которые бросают нашим самобытным ценностям и территориальной целостности силы терроризма, экстремизма и сепаратизма».

В ходе официального двухдневного визита в Индию Президента Российской Федерации Д.А. Медведева 21-22 декабря 2010 года по итогам переговоров с Премьер-министром Индии Манмоханом Сингхом было принято совместное заявление, в котором зафиксировано, что две страны вышли на принципиально новый уровень отношений - привилегированное стратегическое партнёрство. Был также подписан ряд документов, в том числе контрольный список приоритетных задач по дальнейшему продвижению российско-индийского стратегического партнёрства в 2011 году; долгосрочная программа сотрудничества в области науки, техники и инноваций до 2020 года.

Согласно экспертным оценкам, «с учётом анализа текущего и перспективного двустороннего сотрудничества… привилегированное стратегическое партнёрство будет основано на торгово-экономическом сотрудничестве, взаимодействии в авиастроении и космической сфере, военно-техническом и политическом сотрудничестве»[xxii].

Важным вкладом в развитие привилегированного партнёрства России и Индии стал официальный визит премьер-министра Индии Манмохана Сингха в Россию (15-17 декабря 2011 года). 16 декабря 2011 года было подписано «Совместное заявление о дальнейшем укреплении российско-индийского стратегического партнёрства перед лицом вызовов меняющегося мира».

Как отмечается в заявлении, «в ходе переговоров Стороны дали высокую оценку развитию и дальнейшему совершенствованию особо привилегированного стратегического партнерства между Россией и Индией. Стороны отметили, что интенсивный диалог и регулярные встречи на высшем и высоком уровне, состоявшиеся после ежегодного российско-индийского саммита в декабре 2010 г., способствовали нахождению ответов на вызовы в быстро менявшейся ситуации в мире и обеспечению тесной координации совместных усилий на международной арене, а также поступательной реализации масштабных проектов в торгово-экономической, инвестиционной, военно-технической и научно-технической областях, расширению гуманитарных и культурных обменов и контактов между людьми в духе традиционной дружбы наших народов».

Совместное заявление предусматривает, в частности, наращивание двусторонней торговли, инвестиций и инновационного сотрудничества; сотрудничество в энергетике; космических исследованиях; военно-техническое и научно-техническое сотрудничество;

расширение сотрудничества в области образования; культурные и гуманитарные обмены. Будут продолжены переговоры по новому межправительственному соглашению о взаимном признании и эквивалентности документов об образовании и ученых степенях, включая документы о медицинском образовании и ученых степенях.

Стороны отметили богатство культурного наследия народов наших стран и ценность многовековых традиций дружбы между ними; дали высокую оценку Фестивалю индийской культуры в России, прошедшему в сентябре 2011 года в Москве, Санкт-Петербурге и Казани в соответствии с Программой культурного сотрудничества между Министерством культуры Российской Федерации и Министерством культуры и туризма Республики Индии на 2010–2012 годы от 7 декабря 2009 г. На 2012 год был запланирован Фестиваль российской культуры в Индии[xxiii].

Не вызывает сомнения, что привилегированное стратегическое партнёрство предполагает сотрудничество в области культуры и взаимоуважение в сфере религии.

Как свидетельствует анализ событий, связанных, в частности, с судебным процессом в Томске (речь о нём пойдёт ниже), индийское общество крайне болезненно воспринимает сообщения о клеветнических выпадах в адрес Общества сознания Кришны.

Отношения России и Индии, в том числе в политической и экономической областях развивались бы значительно динамичнее, если бы в Москве был построен достойный ведический культурный центр и храм Общества сознания Кришны.

Для укрепления и развития привилегированного стратегического партнёрства России и Индии жизненно важно, чтобы Международное общество сознания Кришны, являющееся признанной и авторитетной религиозной организацией в Индии и многих других странах, получило соответствующее признание в современной России, а вайшнавы воспринимались в качестве органичного элемента религиозной жизни страны.

Основные итоги судебного процесса в Томске

В Библии написано: «Не обманывайтесь, Бог поругаем не бывает. Что посеет человек, то и пожнёт» (Послание апостола Павла Галатам 6:7)[xxiv]. Слово «поругание» буквально значит «действие, причиняющее грубое оскорбление с целью унизить, опозорить»[xxv].

Что означает фраза «Бог поругаем не бывает», которая стала поистине крылатой? Буквально она значит: «Бог не тот, кого можно безнаказанно оскорбить, унизить или опозорить».

В сочетании с фразой «что посеет человек, то и пожнёт» мысль апостола Павла о том, что «Бог поругаем не бывает» я понимаю так: человек, который вздумает оскорблять Бога, обязательно проиграет. К этому следует добавить, что Бог всегда находит возможность преподать урок и своим противникам, и преданным Ему людям, использовать попытки «поругания» для того, чтобы показать Свою святость, славу и могущество.

Твёрдо убеждён, что слова апостола Павла, написанные в середине первого века[xxvi], почти две тысячи лет назад, всегда находят подтверждение, в том числе и в наше время.

Один из ярких примеров – судебный процесс в Томске.

30 июня 2011 года прокурор Томска В.В. Федотов[xxvii] обратился в Ленинский районный суд Томска с заявлением о признании книги А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады «Бхагавад-гита как она есть» (издательство «Бхактиведанта Бук Траст», 3-е издание, исправленное с подлинными санскритскими текстами, русской транслитерацией, дословным и литературным переводом и комментариями) экстремистской.

С 12 августа по 28 декабря 2011 года в Ленинском районом суде города Томска состоялось рассмотрение дела о признании книги «Бхагавад-гита как она есть» экстремистским материалом. 28 декабря 2011 года суд в иске отказал.

Этот беспрецедентный судебный процесс оказался своеобразный «подарок», который преподнесли вайшнавам «борцы с сектами» и свободой религии в России. Вопреки расчётам инициаторов судебного иска, процесс стал триумфом Шрилы Прабхупады, автора книги «Бхагавад-гита как она есть» и Общества сознания Кришны.

Предыстория: проверка «Бхагавад-гита как она есть» на экстремизм в 2004 году

«Бхагавад-гита как она есть» впервые подверглась экспертному исследованию в 2004 году, когда некая Т.А Квитковская[xxviii] обратилась в Генеральную прокуратуру России с просьбой запретить распространение Международным обществом сознания Кришны книг «Бхагавад-гита как она есть» и «Шримад-Бхагаватам».

Проверку книг на экстремизм провела Савёловская межрайонная прокуратура Москвы. Содержание книг изучалось в НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации[xxix]. Специалисты НИИ установили, что в книгах отсутствует информация, побуждающая к каким бы то ни было насильственным действиям.

В 2005 году проверить «Бхагавад-гиту как она есть» на экстремизм потребовал депутат Государственной Думы Андрей Савельев[xxx]. 16 февраля 2005 года А.Н. Савельев получил ответ из Генеральной прокуратуры России (за подписью заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Н.И. Савченко), в котором депутату сообщили данные экспертного исследования 2004 года.

Вдохновитель иска – кандидат ветеринарных наук

По оценке средств массовой информации, одним из наиболее активных и фанатичных борцов с религиозными меньшинствами, в том числе с кришнаитами, является руководитель миссионерского отдела Томской и Асиновской епархии Русской Православной Церкви Максим Степаненко.

О его биографии известно не очень много. Сам Максим Степаненко заявляет, что в возрасте 25 лет стал кандидатом ветеринарных наук и «на пике своей научной карьеры»[xxxi] уверовал и перешёл в 2005 году на работу в Уфимскую епархию Русской Православной Церкви. На вопрос, как он пришёл к вере, отвечал довольно туманно: «Я думаю, что это произошло каким-то чудесным образом. Ведь то, как я жил, и то, чем я занимался, совсем не способствовало тому, чтобы прийти к православию. Я в свое время достаточно долго изучал всякие оккультные практики, посещал так называемые целительские курсы» (http://ufa1.ru/person/63995.html).

До 2008 года М. Степаненко был руководителем миссионерского отдела Уфимской епархии, а затем перешёл на должность руководителя миссионерского отдела Томской и Асиновской епархии. Его рупор – миссионерско-апологетический проект «К Истине» (http://www.k-istine.ru/), сайт которого, по утверждению самого Степаненко, «создан по благословению архиепископа Уфимского и Стерлитамакского Никона и сейчас является совместным проектом Уфимской и Томской епархий» (http://www.k-istine.ru/head/about.htm). Впрочем, никакого документального подтверждения реального существования такого благословения на сайте не приводится.

Интересно отметить, что на официальном сайте Томской и Асиновской епархии Русской Православной Церкви (http://pravoslavie.tomsk.ru/) мне не удалось обнаружить упоминаний о М. Степаненко и его сайте «К Истине».

Нет никаких ссылок на сайт «К Истине», а также на Степаненко и на официальном сайте Уфимской епархии (http://eparhia-ufa.ru/). В Уфимской епархии активно работает миссионерский отдел, его возглавляет В.А. Розенфельд, в отделе есть несколько сотрудников, на сайте опубликованы методическое пособие по миссионерской деятельности в Уфимской епархии, другие материалы (http://www.eparhia-ufa.ru/?dep/mis). Но нет ни слова о совместном проекте Уфимской и Томской епархий «К Истине».

Всё это по меньшей мере странно. Если М. Степаненко действует на территории Томской епархии, являясь её штатным сотрудником, тем более – осуществляет некий миссионерско-апологетический проект «К Истине», у него обязательно должно быть благословение правящего архиерея, архиепископа Томского и Асиновского Ростислава (в миру Девятов Сергей Николаевич). Благословение епископа другой епархии, даже если оно реально было дано, не может заменить благословения правящего архиерея данной епархии – это азбучная истина для любого православного христианина.

Тот, кто игнорирует правящего епископа своей епархии, совершает тяжкий грех, какими бы «благими» побуждениями он ни руководствовался.

Не вызывает сомнений активное участие М. Степаненко в разжигании в 2008-2010 годах ненависти к кришнаитам, поселившимся неподалёку от деревни Кандинка[xxxii]. В результате 11 апреля 2011 года судебные приставы исполнили принятое в 2010 году решение суда о сносе «незаконно» возведённого дома, в котором проживали четыре семьи последователей Общества сознания Кришны[xxxiii].

Именно М. Степаненко 29 июня 2011 года, за день до подачи прокурором г. Омска иска, разместил на своём сайте «К истине» статью, призванную обосновать утверждение об экстремистском характере книги «Бхагават-гита как она есть»[xxxiv]. Сравнение этой статьи с текстом экспертного заключения преподавателей Томского университета, использованной

прокурором Томска при подаче судебного иска, показывает, что М. Степаненко опирался на текст экспертизы.

М. Степаненко 7 августа 2011 года первым сообщил о том, что прокуратура города Томска требует признать книгу «Бхагавад-гита как она есть» экстремисткой, заявив, что «справедливость восторжествовала, государство, наконец-то, обратило внимание на расистские и человеконенавистнические комментарии к древней индийской книге «Бхагавад-Гита» основателя секты Общество сознания Кришны». Оценивая перспективы судебного разбирательства, М. Степаненко самонадеянно заявил, будто бы вероятность признания «Бхагавад-гиты, как она есть» экстремисткой книгой «самая высокая» (http://www.k-istine.ru/sects/mosk/mosk_bhagavat-gita_tomsk.htm).

Как говорится в подобных случаях, «это был тонкий расчёт, который обернулся грубым просчётом».

Почему судебное разбирательство в отношении книги А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады «Бхагават-гита как она есть» было воспринято в Индии в качестве оскорбления Кришны и вызвало всеобщее возмущение

Формально заявление прокурора Томска было подано в суд в отношении конкретного издания книги А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады «Бхагават-гита как она есть». Но когда этот факт стал известен в Индии, он вызвал всеобщее возмущение и был воспринят как богохульство – оскорбление Кришны.

Почему иначе и быть не могло? Здесь нужны некоторые пояснения.

«Бхагавад-гита» (на санскрите означает «Божественная песнь») - памятник древнеиндийской литературы, являющийся частью эпической поэмы «Махабхарата».

«Бхагавад-гита», согласно оценке современных российских религиоведов, это «один из священных текстов индуизма, входящий в круг наиболее авторитетных писаний»[xxxv]. Об этом известно не только профессиональным религиоведам, но и всем культурным людям.

Традиционно комментаторы «Бхагавад-гиты» принадлежат к определённой богословской традиции (сампрадае) и цепи ученической преемственности (парампаре) в которых знание передаётся из поколение в поколение от гуру к ученику. Каждая из традиций утверждает, что берёт своё начало от самого Кришны и что её трактовка «Бхагавад-гиты» была передана без изменений через парампару.

Самым древним и наиболее влиятельным средневековым комментарием к «Бхагавад-гите» принято считать комментарий Шанкары (788-820).

В XX веке известный комментарий написал Махатма Ганди, который использовал идеи «Бхагавад-гиты» для обоснования правоты Индийского национально-освободительного движения.

«Бхагавад-гита» была одной из основных книг, которой руководствовался Махатма Ганди в своей жизни и деятельности. Обычно он называл её своим «духовным словарём». Во время своего пребывания в тюрьме в 1929 году, Ганди написал комментарий к «Бхагавад-гите» на языке гуджарати. Махатма Ганди выразил свою любовь к «Бхагавад-гите» следующими словами: «Когда меня охватывают сомнения, когда разочарования следуют одно за другим, и не видно луча надежды на горизонте, я обращаюсь к «Бхагават-гите» и нахожу стих, приносящий успокоение. Я сразу же начинаю улыбаться, забывая о переполнявшей меня печали. Те, кто размышляют над «Гитой», постоянно черпают в ней радость и открывают в ней новый смысл».

К другим известным комментаторам «Бхагавад-гиты» относятся: Шри Ауробиндо, Сарвепалли Радхакришнан и Вивекананда. Свами Шивананда советовал начинающим йогам читать «Бхагавад-гиту» каждый день. Парамаханса Йогананда, автор знаменитой «Автобиографии йога», считал «Бхагавад-гиту» одним из самых божественных писаний в мире.

Бхактиведанта Свами Прабхупада, основатель Международного общества сознания Кришны, написал в 1960-х годах свой комментарий к «Бхагавад-гите» в духе традиции гаудия-вайшнавизма (в буквальном переводе – бенгальских вайшнавов, так как Гауда – это старинное название области в Индии, где располагалась Бенгалия).

Гаудия-вайшнавизм является одним из авторитетных направлений ведущего течения индуизма – вишнуизма и имеет широкое распространение в таких регионах индийского субконтинента, как Бенгалия, Орисса, Северная Индия (штаты Утар-Прадеш, Харьяна, Химчал-Прадеш), Западная Индия (штаты Раджастхан, Гуджарат, округ Мумбаи).

Книга «Бхагавад-гита как она есть» получила положительную оценку руководства ряда традиционных индуистских вишнуитских организаций как текст, аутентичный индуистской вишнуитской традиции.

Первое издание «Бхагавад-гиты как она есть» было опубликовано на английском языке в 1968 году издательством «Macmillan Publishers». В 1972 году впервые вышло полное издание книги с подлинными санскритскими текстами. В настоящее время, публикацию «Бхагавад-гиты

как она есть» осуществляет издательство «Бхактиведанта Бук Траст». Первое издание «Бхагавад-гиты как она есть» на русском языке вышло в 1984 году в Индии.

«Бхагавад-гита как она есть» была переведена на более чем восемьдесят языков и издана тиражом более ста миллионов экземпляров. Этот перевод «Бхагавад-гиты» является самым распространённым за пределами Индии. Книга также издаётся и распространяется большими тиражами в Индии.

Как сообщила в декабре 2011 года одна из крупнейших индийских газет «Таймс оф Индия» («Times of India»), судебный процесс в Томске вызвал резкий рост интереса индийцев к книге «Бхагавад-гита как она есть». Так, владельцы книжных магазинов Дели сталкиваются с небывалым всплеском популярности этого издания. «Только лично я продал свыше шестидесяти экземпляров всего за два дня. За двадцать лет в этом бизнесе не припомню ничего подобного…» - рассказал, например, Мирза Афсар Баик, владелец книжной лавки «Midland» в индийской столице[xxxvi].

Что касается инициаторов судебного процесса в Томске, то они наивно полагали, что достаточно заявить – мы не посягаем на саму «Бхагават-гиту», но подозреваем в экстремизме один из комментариев к этой священной книге (в данном случае – Шрилы Прабхупады) – и к ним не будет претензий со стороны большинства последователей индуизма. Возмутятся только последователи Общества сознания Кришны, которые почитают Шрилу Прабхупаду как своего основателя, но кто их будет слушать? Ведь по странному, но глубокому убеждению «борцов с сектами», Общество сознания Кришны не пользуется в Индии авторитетом.

На деле всё оказалось иначе. Прежде всего, надо осознать тот факт, что для последователей индуизма, к какой бы традиции (богословской школе) индуизма они ни принадлежали, комментарий к священной книге, написанный в соответствии с ортодоксальной традицией авторитетным духовным учителем, достоин глубокого уважения и почитания наравне с самой священной книгой. А оскорбление, нанесённое священной книге «Бхагавад-гита», в данном случае равносильно богохульству по отношению к Кришне.

Здесь уместно сравнение с чудотворной, глубоко почитаемой иконой Иисуса Христа, Богоматери, кого-то из христианских святых. Тот, кто посмел бы оскорбить эту святыню, был бы виновен, по убеждению христиан, в богохульстве[xxxvii].

Не только членами Общества сознания Кришны, но и большинством последователей индуизма выбор в качестве объекта судебного разбирательства в Томске книги А.Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады «Бхагават-гита как она есть» воспринимался как глумление над комментарием авторитетного духовного учителя к величайшей священной книге и грубое оскорбление их религиозных чувств.

Итоги первого судебного заседания

12 августа 2011 года в Ленинском районом суде г. Томска в порядке особого производства (данный порядок производства не предполагает участие истца, ответчика или свидетелей; к процессу привлекаются только заинтересованные лица) состоялось первое из шести судебных заседаний по рассмотрению дела о признании книги «Бхагавад-гита как она есть» экстремистским материалом.

В качестве заинтересованных лиц со стороны, требующей признать книгу экстремистской, выступали прокуратура г. Томска и управление Министерства юстиции по Томской области, и со стороны защиты книги от обвинения в экстремизме – религиозные организации «Томское общество сознания Кришны» и «Общество вайшнавов Бхактиведанта» (последняя выступала в качестве представителя издательства книги, ставшей предметом разбирательства).

Прокуратурой совместно с ФСБ была проведена проверка издания книги «Бхагавад-гита как она есть» на предмет отнесения её к экстремистским материалам. Прокуратура представила «Заключение комплексной комиссионной экспертизы Томского государственного университета от 25.10.2010 года», подписанное деканом философского факультета С.С. Аванесовым, доцентами В.Н. Свистуновым и В.Г. Наумовым, согласно которому в содержании указанной книги содержатся признаки разжигания религиозной ненависти, унижения достоинства человека по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии.

По запросу со стороны защиты от представителя Министерства юстиции был получен ответ, что регулярно проводились проверки местной религиозной организации «Томское общество сознания Кришны», которая существует уже достаточно давно, около 10 лет. Проверки не выявили никаких нарушений законодательства, и никаких конкретных случаев проявления экстремистской деятельности со стороны общества за всё время существования также отмечено не было.

В ходе первого судебного заседания стороной защиты:

1. Было опровергнуто положение из экспертизы об отсутствии связи Общества сознания Кришны с традиционным индуизмом.

2. Было показано, что «экспертное заключение» не является оригинальным самостоятельным исследованием, так как содержит плагиат из других работ «антисектантской» направленности, доступных в сети Интернет (было приведено не менее трёх источников).

3. Доказано, что цитаты в экспертном заключении приводятся не по рассматриваемому 3-ему изданию «Бхагавад-гиты как она есть» (которое закупило ФСБ и которое заявлено как объект экспертизы в самом заключении), а по иному изданию.

4. В экспертном заключении цитируются и приводятся в качестве аргументов, «доказывающих» экстремистский характер «Бхагавад-гиты как она есть», тексты из других произведений (Шримад Бхагаватам и др.).

5. Приводимые экспертами цитаты из «Бхагавад-гиты как она есть» вырваны из контекста, в результате чего полностью меняется их смысл (например: у экспертов слова Кришны «Я – всепожирающая смерть» представлены как доказательство демонической природы Кришны, тогда как в первоисточнике содержится целостная формулировка, в которой Кришна говорит, что он есть и смерть, и созидающее начало).

В ходе заседания сторона защиты предоставила справку, окончательно поставившую под сомнение авторитетность экспертизы. Эта справка, данная ректоратом Томского государственного университета, свидетельствует о том, что университет не уполномочивал указанных сотрудников (Аванесова и остальных) на проведение экспертизы. Следует напомнить, что прокуратура ссылалась именно на «экспертизу Томского государственного университета», а фактически официальная экспертиза Томским государственным университетом не проводилась.

Для анализа филологических и философских особенностей текста «Бхагавад-гиты как она есть» были приглашены двое консультантов: доктор филологических наук Н.В. Серебренников и доктор философских наук Н.Н. Карпицкий.

Н.В. Серебренников, отвечая на вопросы суда, рассмотрел языковые формы, на основании употребления которых прокуратура требует признать книгу экстремистской («демон», «глупец», «вор», «свинья», «осёл»). По поводу некоторых из них Н.В. Серебренников не нашёл ничего обидного для нормального человека, поскольку они относятся только к человеку, пребывающему в невежестве, который просто не обладает знанием, и здесь нет возбуждения никакой религиозной розни. А зооморфные выражения имеют смысл сугубо метафорический, аналогичные высказывания встречаются в текстах разных культур у разных народов. Особо было отмечено, что нельзя воспринимать те или иные слова в отрыве от их общего смыслового контекста.

Н.Н. Карпицкий в ходе ответов на вопросы отметил очевидность того, что в Индии даже в настоящий момент Веды и «Бхагавад-гита» являются актуальными религиозными писаниями (что подвергается сомнению в экспертизе). Также он подчеркнул, что представленное в заключении мнение экспертов относительно исследуемой книги является для научного сообщества маргинальным.

Н.Н. Карпицкий считал, что текст книги ни в целом, ни в своих частях не содержит признаков, попадающих под определение экстремизма, содержащееся в Федеральном законе «О противодействии экстремистской деятельности». По поводу единственной цитаты, приводимой в экспертизе как доказательство наличия преследований по половому признаку, то есть унижении женщин (высказывание о том, что о женщинах нужно заботиться как о детях), консультантом было отмечено, что это отнюдь не унижение, а очевидное проявление заботы.

После выступлений участников процесса прокуратура, в отсутствие иных аргументов, ходатайствовала о привлечении к судебному разбирательству лиц, проводивших экспертизу, С.С. Аванесова, В.Н. Свистунова, В.Г. Наумова. Ходатайство было судом удовлетворено, а продолжение судебного заседания назначено на 18 августа.

Итоги второго судебного заседания

18 августа 2011 года состоялось второе судебное заседание по вопросу отнесения книги «Бхагавад-гита как она есть» к экстремистским материалам.

Для более детального анализа текста экспертизы, на основании которой прокуратура требовала признать книгу экстремистской, в зал суда были приглашены лица, непосредственно проводившие экспертизу.

С.С. Аванесов, доктор философских наук, декан философского факультета Томского государственного университета, пояснил, что за проведением экспертного заключения к нему в 2010 году обратился сотрудник ФСБ по фамилии Великоцкий. Прокуратура к нему не обращалась. Отвечая на вопросы, С.С. Аванесов разъяснил, что непосредственно самого исследования он не проводил, его участие состояло в выполнении организаторских функций и редактировании окончательного варианта заключения. Основной текст заключения предоставили двое других экспертов – В.Н. Свистунов и В.Г. Наумов – проводивших

соответственно философский и лингвистический анализы. Философский анализ был перепоручен В.Н. Свистунову, поскольку у С.С. Аванесова, по его собственным словам, для проведения экспертизы не хватало квалификации, ввиду отсутствия исследований в области индологии.

Здесь уместно пояснить, что сфера научных исследований С.С. Аванесова – суицидология (обозначает такую исследовательскую «отрасль», предметом которой является самоубийство), в 1994 году он защитил кандидатскую диссертацию «Самоубийство как философская проблема», а в 2000 году - докторскую диссертацию «Основания философской суицидологии».

На вопрос судьи, содержится ли в комментариях возбуждение розни, С.С. Аванесов ответил, что напрямую он этого не видит. А на вопрос о наличии в комментариях указаний на исключительность последователей данного учения по отношению к другим, экспертом было отмечено, что такие указания существуют в текстах любой традиции. Однако, по словам С.С. Аванесова, здесь в некоторых местах это подчеркивается очень жестко – с использованием слов «свиньи» и др. На что судья возразила, что в любой традиции используются такие выражения, как, например, в Библии: «не мечите бисер перед свиньями». Эксперт отметил, что он на такие слова, как человек терпимый, не оскорбился бы, но вот кто-то другой мог бы оскорбиться, следовательно, в такой ситуации нужно обратиться за разъяснениями непосредственно к носителям традиции. В целом на вопросы о наличии оскорбительных слов и выражений С.С. Аванесов отметил, что «однозначного ответа на эти вопросы нет».

Далее и судья, и представители защиты указали С.С. Аванесову на приводимые в экспертном заключении различные цитаты, как вырванные из контекста, так и вообще отсутствующие и в комментариях, и в оригинальных текстах «Бхагавад-гиты».

Затем в зал суда был приглашен В.Н. Свистунов, кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии и логики философского факультета Томского государственного университета, непосредственно проводивший философский анализ книги и её учения. Он объяснил, что деканом факультета С.С. Аванесовым ему было сделано предложение провести «философское исследование» (здесь можно подчеркнуть, что речь даже не шла об экспертизе). На вопрос о наличии приказа или иного официального документа Томского государственного университета о назначении экспертной комиссии, эксперт ответил отрицательно. При постановке перед ним задачи, он не был ограничен в выборе литературы для анализа (этим объясняется, почему в экспертизе анализируются не только комментарии из третьего издания «Бхагавад-гиты как она есть», но и из второго издания, а также иных книг – «Шримад Бхагаватам», «Наука самосознания» - хотя на основании экспертизы делается вывод о необходимости признать экстремистским материалом именно третье издание «Бхагавад-гиты как она есть»).

Поставленную перед ним задачу эксперт воспринял творчески. По его словам, сам исследуемый текст побуждает к тому, чтобы вступить в полемику, найти еще какую-то дополнительную информацию. Экспертом были исследованы сайты, содержащие критику учения кришнаитов и их вероучительных книг (так называемые «антисектантские» сайты). На вопрос о том, исследовал ли эксперт альтернативные точки зрения, был дан отрицательный ответ. Журнал «Вестник Томского университета. История», где была опубликована статья, содержащая научный, объективный взгляд на «Бхагавад-гиту как она есть», В.Н. Свистунов не читал, так как, по его словам, этому препятствовали «корпоративные границы».

И здесь снова эксперт подчеркнул, что его текст полемический и представляет собой лишь его субъективное мнение. На вопросы судьи, почему в тексте заключения не приведен список используемой литературы, эксперт ответить не смог. Также он признал, что в тексте заключения могут содержаться материалы других источников без ссылки на них.

На вопрос о наличии оскорблений и унижений в книге Шрилы Прабхупады эксперт ответил, что их нет. Как и С.С. Аванесов, В.Н. Свистунов сказал, что имеются указания на исключительность проповедуемого в книге Прабхупады пути, но аналогичные заявления о собственной исключительности существуют в текстах любых религий. На вопрос о взглядах на христианство с точки зрения доктрины кришнаитов, эксперт отметил, что они ни в коем случае не враждебные, скорее нейтральные. Причем, как пояснил эксперт, термин «не кришнаиты», употребляемый им в экспертном заключении, относится именно к последователям христианства.

Далее судьей и стороной защиты было указано на значительный ряд несоответствий приводимых в экспертизе цитат рассматриваемому 3-ему изданию «Бхагавад-гиты как она есть».

После опроса эксперта представитель стороны защиты сделал устное заявление суду о необходимости признания экспертизы незаконной и о наличии состава преступления по ст. 307 УК РФ «Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод» в действиях авторов представленного суду экспертного заключения.

В связи с неявкой третьего эксперта, В.Г. Наумова, продолжение судебного процесса было назначено на 29 и 30 августа 2011 года.

Итоги третьего судебного заседания

29 августа 2011 года состоялось третье судебное заседание по отнесению книги «Бхагавад-гиты как она есть» Бхактиведанты Свами Прабхупады к экстремистским материалам. Основным вопросом, который планировалось рассмотреть на данном заседании, являлся опрос третьего автора экспертного заключения, на основании которого прокуратура требовала признания указанной книги как экстремистской.

Приглашенный в суд кандидат филологических наук В.Г. Наумов, доцент кафедры русского языка Томского государственного университета, пояснил, что он проводил не судебную экспертизу, которая требует строгости в подходах. Как и кто конкретно к нему обратился с предложением провести экспертизу, В.Г. Наумов ввиду давности события уже в деталях не вспомнил. Общение с С.С. Аванесовым происходило по телефону и электронной почте. От кого на кафедру поступили сама книга и лист с вопросами эксперт не знал, ему их передал лаборант кафедры. Сами вопросы не были предоставлены на официальном бланке какой-либо организации, а также не были заверены чьими-либо подписями и печатями.

Также эксперт пояснил использованную им методику проведения анализа текста. Использовался компонентный анализ, при котором контекст не учитывается, а текст раскладывается на минимальные семантические единицы – то есть рассматриваются сугубо слова в отрыве от контекста без учета философского, религиозного или иного смыслового плана текста. Анализ смысла самих слов проводится по словарям. Эксперт подчеркнул, что всё, касающееся авторского замысла, вложенного в текст, им не рассматривалось, а анализировалось только значение слов.

Свои ответы, как отметил эксперт, он формулировал строго в соответствии с поставленными перед ним вопросами. Например, если вопрос звучал: «содержит ли текст, представленный на экспертизу, высказывания в форме утверждения, в которых имеется негативная информация», то эксперт просто искал в тексте слова, имеющие в соответствии со словарями современного русского языка негативную окраску. Если такие слова встречались в тексте больше одного раза, то, следовательно, высказывания есть, и эксперт давал положительный ответ на поставленный вопрос.

На неоднократные вопросы о том, насколько такой метод приемлем, если он не является общепризнанным (на это указала сторона защиты и с чем эксперт согласился), В.Г. Наумов отвечал, что существуют, конечно, разные методы анализа, но лично ему, на основании личного опыта, кажется приемлемым именно этот.

В конце опроса эксперта судья указала на несколько мест в экспертном заключении, где приводимая экспертом цитата отсутствует на указанной им же странице в книге.

Итоги четвёртого судебного заседания

30 августа 2011 года состоялось четвертое судебное заседание по отнесению книги «Бхагавад-гиты как она есть» Бхактиведанты Свами Прабхупады к экстремистским материалам.

В начале судебного заседания прокуратура ходатайствовала о проведении судебной комплексной психолого-лингвистической религиоведческой экспертизе. Организацией для проведения экспертизы был предложен Кемеровский государственный университет. В качестве новых экспертов предложены сотрудники Кемеровского государственного университета:

1) религиовед – А.В. Горбатов; 2) лингвист – М.А. Осадчий; 3) психолог – С.А. Дранишников.

Были сформулированы вопросы к экспертам:

1. Содержатся ли в тексте книги «Бхагавад-гита как она есть» автора А. Ч. Бхактиведанты Свами Прабхупады признаки возбуждения религиозной розни (подрыв уважения и неприязнь к другим религиям), а также признаки пропаганды исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его религиозной принадлежности или отношения к религии? Если имеются, то в какой части (частях) текста?
2. Имеются ли в тексте названной книги высказывания, содержащие резкую негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное, уничижительное, оскорбительное отношение к какой-либо конфессиональной группе? Если да, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, эмоционально-экспрессивной оценки, субъективного оценочного суждения и т. п.? Как в целом воспринимаются аудиторией данные тексты?
3. Имеются ли в текстах высказывания, содержащие резкую негативную оценку или выражающие неприязненное, враждебное, уничижительное, оскорбительное отношение по отношению к какой-либо национальности, этнической, социальной группе? Если да, то в какой форме они выражены: утверждения, мнения, эмоционально-экспрессивной оценки, субъективного оценочного суждения и т. п.? Как в целом воспринимаются аудиторией данные тексты?

4. Имеются ли высказывания, содержащие пропаганду неполноценности граждан в зависимости от их принадлежности к какой-либо конфессиональной, национальной, этнической, социальной группе по сравнению с другими? Как в целом воспринимаются аудиторией данные тексты?

5. Содержит ли представленный текст (книга) высказывания побудительного характера или фразы в форме директивного предписания, содержащие призывы к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определенной конфессиональной, национальной, этнической, социальной группы против другой, а также высказывания, оправдывающие совершение таких действий? Имеются ли в указанных текстах признаки концептуально-связанных изменений в семантической структуре слов с целью оказания психологического воздействия на сознание воспринимающего? Являются ли данные признаки способом манипуляции сознанием воспринимающих?

6. Имеются ли высказывания, которые с точки зрения современного носителя русского языка можно истолковать как приписывание всем представителям одной конфессиональной группы действий, негативно оцениваемых современной российской культурой?

7. Имеются ли высказывания, содержащие требования, призывы к ограничению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его отношения к религии? Как с точки зрения современного носителя русского языка понимаются такие требования, являются ли они безусловными либо у человека имеется свобода выбора?

8. Имеются ли высказывания, содержащие требования, призывы к ограничению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности? Как с точки зрения современного носителя русского языка понимаются такие требования, являются ли они безусловными либо у человека имеется свобода выбора?

Представители защиты отметили, что А.В. Горбатов некомпетентен в вопросах индуизма; С.А. Дранишников не имеет учёной степени; М.А. Осадчий ранее участвовал в составлении экспертных заключений, на основании которых были признаны экстремистскими несколько публикаций Свидетелей Иеговы. При этом, М.А. Осадчий использовал такой же сомнительный «компонентный анализ», как и В.Г. Наумов.

Представители защиты ходатайствовали об «отклонении этих экспертов ввиду их заведомой необъективности» и о поручении проведения экспертизы квалифицированным учёным из Москвы. Суд посчитал это невозможным, а также отклонил замечания представителей защиты к вопросам, поставленным перед экспертами (они содержали некорректные формулировки).

Новую экспертизу суд поручил провести сотрудникам Кемеровского государственного университета в срок до 1 декабря 2011 года.

Итоги пятого судебного заседания

Экспертиза была подготовлена к 15 декабря 2011 года, 19 декабря 2011 года состоялось пятое судебное заседание.

В новой экспертизе мнения экспертов разделились. Религиовед А.В. Горбатов отмечал, что экстремизма в книге нет, а лингвист М.А. Осадчий и психолог С.А. Дранишников, указывают, что признаки экстремизма всё-таки есть. Кроме того, эксперты пересмотрели вопросы для экспертизы, сформулированные судом: было указано, что комиссия не может ответить на некоторые вопросы, ввиду того, что они выходят за пределы компетенции комиссии; также было указано на крайнюю неоднозначность понятия «манипуляция сознанием», фигурировавшего в вопросах суда.

Судебное заседание 19 декабря 2011 года сопровождалось серией пикетов, во время которых участники держали в руках плакаты с изображением Бхагавад-гиты.

Суд проходил без представителя Министерства юстиции, который попросил рассмотреть дело в его отсутствие.

Были рассмотрены два заявления, поступившие в период, когда дело было приостановлено в связи с проведением сотрудниками Кемеровского государственного университета судебной экспертизы. Это были заявления от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина и от Уполномоченного по правам человека в Томской области Н.С. Кречетовой

В.П. Лукин ходатайствовал о разрешении участия в суде своего представителя. Суд данное ходатайство удовлетворил.

Обращение в суд Н.С. Кречетовой содержало оценку проходящего процесса. По её мнению, абсурдна сама постановка вопроса признании книги «Бхагавад-гиты как она есть» Бхактиведанты Свами Прабхупады экстремистским материалом, поскольку книга давно существует в России, но нет ни одного случая проявления экстремизма со стороны её почитателей. Запрет книги, который приведет к запрету религиозной деятельности её

последователей, нарушит конституционные права граждан на свободу совести, свободу вероисповедания и свободу слова. Дело может иметь международный резонанс и вызвать ухудшение отношений между Россией и Индией.

Также в своем заявлении Н.С. Кречетова отметила, что в 2004 и 2005 гг. Генеральная прокуратура России уже проверяла книгу на предмет экстремизма, но не усмотрела в ней ничего противозаконного.

Итоги шестого судебного заседания и оглашение вердикта

28 декабря 2011 года состоялось финальное судебное заседание. Оно началось в 10 часов утра и продолжалось до 18 часов.

Председательствующая судья Галина Евгеньевна Бутенко зачитала текст экспертизы, подготовленной сотрудниками Кемеровского государственного университета.

Представители защиты отметили, что кемеровские эксперты не пришли к общему выводу, что их мнения противоречили друг другу и что они опирались в своём анализе на собственные, а не на общепринятые научные методики, тем самым «выйдя за пределы своей компетенции». Они попросили суд приобщить к делу рецензию на кемеровскую экспертизу заведующей кафедрой теории языка и методики обучения русскому языку и литературе историко-филологического факультета Томского государственного педагогического университета профессора О.В. Орловой.

Судья Г.Е. Бутенко изучила документ и объявила, что согласно выводам О.В. Орловой, при проведении экспертизы в Кемерово «были нарушены процедуры проведения экспертизы…, данную экспертизу нельзя назвать комплексной, потому что [она] проводилась специалистами по отдельности».

После этого представители защиты ходатайствовали о приобщении к делу исследования текста «Бхагавад-гиты как она есть», выполненного экспертами из Барнаула. Перед барнаульскими учёными были поставлены те же вопросы, что и перед кемеровскими, но их выводы оказались «абсолютно противоположными».

Представители защиты ходатайствовали о назначении новой комплексной психолого-лингвистической экспертизы и сообщили суду, что готовность провести новую экспертизу «выразили барнаульские, уральские и петербургские учёные» и представили суду список «компетентных специалистов». Судья Г.Е Бутенко, однако, отклонила ходатайство о проведении новой экспертизы.

После прений сторон судья Г.Е Бутенко удалилась для принятия решения. Вердикт она огласила в 18 часов по местному времени. Судья сочла доводы заявителя неубедительными и объявила об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры о признании «Бхагавад-гиты как она есть» экстремистской. Суд пришёл к выводу, что Текст книги «Бхагавад-гита как она есть» не содержит высказываний побудительного характера, призывов к враждебным или насильственным действиям в отношении лиц определённой конфессиональной, национальной, этнической принадлежности, а также высказываний, оправдывающих совершение таких действий.

По свидетельству СМИ, слова судьи «буквально утонули в восторженных аплодисментах последователей Общества сознания Кришны». Кришнаиты заявили, что «справедливость восторжествовала» и что они принимают вердикт «смиренно и без какого-либо злорадства».

Представители томской прокуратуры отказались от комментариев и поспешно покинули зал суда.

Реакция средств массовой информации на судебный процесс в Томске

Многие средства массовой информации объективно отражали ход судебного процесса в Томске и верно прогнозировали его возможные последствия.

Так, 23 августа 2011 года в газете «Вечерний Томск» вышла статья Ольги Иовлевой под заголовком «Суд над индийской книгой опозорил Томск на весь мир».

27 декабря 2011 года известный блоггер и журналист Антон Носик посвятил теме суда над «Бхагавад-гитой» пост «Живом Журнале». Он рассказал, как его знакомый сельский лавочник из Гоа задал ему вопрос о том, правда ли, что в России запретили «Бхагавад-гиту как она есть». А. Носик отметил, что лавочник вряд ли знает, кто в России Президент и как называется её столица, но то, что Россия - страна, где пытались запретить «Бхагавад-гиту как она есть», он крепко запомнил. По оценке журналиста, процесс в Томске опозорил Россию.

В декабре 2011 года в газете «Аргументы недели» №50 (291) вышла статья под названием «Суд в Томске оскорбляет миллиард индийцев».

В Индии судебный процесс в Томске вызвал огромный интерес средств массовой информации, было опубликовано свыше тысячи газетных статей и очерков.

Так, одна из крупнейших индийских газет «Таймс оф Индия» опубликовала 17 декабря 2011 года статью «Бхагавад-гите грозит признание её экстремистской книгой и запрет в России» [xxxviii]. Целесообразно привести её текст, так как статья выражает «консолидированное» мнение большинства индийского общества и руководства Республики Индия.

Как говорилось в статье, «Бхагавад-гита, одно из самых священных писаний индуизма, может быть объявлена экстремистской книгой и оказаться под запретом по всей России. В понедельник в сибирском городе Томск в суде, начатом по заявлению прокуратуры, ожидается оглашение окончательного вердикта.

Оглашение вердикта произойдет спустя два дня после того, как премьер-министр Индии Манмохан Сингх, во время своего официального визита 15-17 декабря для участия во встрече на высшем уровне с Президентом России Дмитрием Медведевым, укрепил двусторонние торговые связи и личную дружбу.

Судебное разбирательство, которое продолжается в Томске с июня, рассматривает возможность запрета русского перевода книги «Бхагавад-гита как она есть», написанной А.Ч. Бхактиведантой Свами Прабхупадой, основателем Международного общества сознания Кришны (МОСК).

Суд также хочет запретить индуистское религиозное писание в России, объявив его экстремистской литературой, порождающей «социальную рознь». Распространение Бхагавад-гиты в России в таком случае будет незаконным.

В связи с этим судом индийцы, обосновавшиеся в Москве, численность которых достигает 15 тысяч человек, и последователи религиозного движения МОСК обратились к Манмохану Сингху и его правительству с просьбой вмешаться на дипломатическом уровне, чтобы эта ситуация разрешилась благоприятным образом для Писания, которое является важной частью индийского эпоса «Махабхарата», написанного мудрецом Веда-Вьясой.

Последователи МОСК в России также написали письмо в офис Премьер-министра в Нью-Дели, призывая к немедленному вмешательству, иначе религиозная свобода индуистов в России может оказаться в опасности.

«В понедельник в Томском суде будет вынесен окончательный вердикт по этому делу. Мы хотим, чтобы индийское правительство приложило все усилия, чтобы защитить религиозные права индуистов в России», - заявил ИАНС (IANS –Индо-Азиатская служба новостей, крупнейшее информационное агентство Индии) Садху Прия Дас, представитель МОСК, прихожанин храма Кришны в центре Москвы, который существует уже сорок лет.

Суд, который принял к рассмотрению дело, возбужденное по заявлению прокуратуры, отправил 25 октября книгу на экспертизу в Кемеровский государственный университет.

Но индуистские группы в России, в частности последователи МОСК, утверждают, что Кемеровский государственный университет не является достаточно квалифицированным для такой экспертизы, поскольку в нем нет индологов, которые изучают историю, культуру, языки и литературу индийского субконтинента.

Последователи индуизма заявляли суду, что это дело вызвано религиозными предубеждениями и нетерпимостью со стороны «крупнейшей религиозной группы России», и просили защитить их права на следования своим религиозным убеждениям.

Начатое прокуратурой дело также рассматривает возможность запрета проповедей Прабхупады и религиозных убеждений МОСК, утверждая, что они являются «экстремистскими» по своей природе и возбуждают «ненависть» к другим религиозным убеждениям.

«Они не только пытаются запретить «Бхагавад-гиту», но также хотят объявить наши религиозные убеждения и проповеди экстремистскими», - сказал Дас.

Последователи МОСК также обращались по этому вопросу в индийское посольство в Москве, с просьбой о дипломатическом вмешательстве, прежде чем ситуация ухудшится и суд примет негативное решение запретить «Бхагавад-гиту» и учение сознания Кришны.

В письме от 1 ноября 2011 года на имя главного секретаря премьер-министра Пулока Чаттерджи представитель Руководящего совета МОСК по Дели Гопал Кришна Госвами процитировал утверждения из заявления прокуратуры о том, что Господь Кришна является «злом, не соответствующим христианским религиозным воззрениям».

Госвами также призвал Манмохана Сингха уделить первоочередное внимание этому вопросу во время пребывания в Москве и обсудить его с российскими властями.

Индийские дипломаты в Москве, пожелавшие остаться неназванными, рассказали ИАНС, что они наблюдали за этим судебным процессом с того момента, как им стало о нем известно.

Они также обсуждали этот вопрос с соответствующими представителями российского правительства, чтобы добиться либо отмены суда, либо благоприятного решения.

Должностные лица из офиса Премьер-министра, являвшиеся членами делегации, сопровождавшей Манмохана Сингха, подтвердили ИАНС, что получили от МОСК письмо в этой связи. Они также сказали: «Этому вопросу уделяется высочайшее внимание, и должностные

лица индийского посольства в Москве получили указания обсуждать это дело с российскими властями».

Реакция на судебный процесс в Томске индийского парламента и правительства, российского посла в Индии и индийского посольства в России

Обсуждение в индийском парламенте

Возможный запрет в России «Бхагавад-гиты как она есть» вызвал бурный протест депутатов как верхней, так и нижней палаты индийского парламента.

19 декабря 2011 года нижняя палата индийского парламента, отложив все другие вопросы, посвятила весь день обсуждению проблемы судебного процесса в Томске.

Парламентарии призвали правительство Индии «немедленно предпринять меры в защиту прав последователей индуизма в России» и «потребовать у России объяснений по этому вопросу». Бывший Министр путей сообщения Индии Лалу Прасад Ядав назвал происходящее в России «очень странным заговором против «Бхагавад-гиты». От имени всего парламента, он осудил попытку запрета «Бхагавад-гиты как она есть» и заявил, что это судебное разбирательство «оскорбляет всех последователей Кришны».

Выступление в парламенте министра иностранных дел Индии С.М. Кришны 20 декабря 2011 года

20 декабря 2011 года все дебаты в индийском парламенте свелись к обсуждению судебного процесса в Томске. В этот день в нижней палате парламента произнёс речь министр иностранных дел Индии Соманахалли Маллайя Кришна, который разъяснил официальную позицию правительства Индии и выступил «в защиту российских кришнаитов и их настольной книги «Бхагавад-гита как она есть».

С.М. Кришна отметил, что депутаты подняли этот вопрос после сообщений СМИ о том, что в томском суде рассматривается дело о признании «экстремистской литературой» комментария к «Бхагавад-гите» основателя Международного общества сознания Кришны Бхактиведанты Свами Прабхупады.

Министр иностранных дел Индии сказал, что ряд депутатов высказали «величайшую озабоченность» этим вопросом и заявил, что он «полностью разделяет их чувства».
С.М. Кришна отметил, что Международное общество сознания Кришны «осуществляет свою деятельность в России в течение нескольких десятилетий», периодически «сталкиваясь с проблемами» в Москве и других регионах. В ряде случаев, посольство Индии в России выступало на стороне Международного общества сознания Кришны в конфликтах с местными властями и с российским правительством.

С.М. Кришна уведомил парламент, что Международное общество сознания Кришны в июне 2011 года сообщило индийскому посольству о том, что региональное отделение кришнаитов в Томске получило уведомление о жалобе, поступившей в суд из местной прокуратуры. В этой жалобе, которая, «по всей видимости, была местной инициативой», утверждалось, что русское издание книги «Бхагавад-гита как она есть», содержало в себе фрагменты «неприемлемого и экстремистского содержания».

Министр иностранных дел Индии поставил парламент в известность о том, что с момента, когда индийская сторона узнала о происходящих в Томске событиях, МИД Индии поддерживает регулярную связь по этому вопросу с посольством Индии в Москве, а сотрудники индийского посольства и лично посол Индии в России «находятся в постоянном контакте» с представителями Международного общества сознания Кришны. Попытку запретить в России «Бхагавад-гиту как она есть» С.М. Кришна назвал «чистым абсурдом». По словам министра, это намерение могло быть инициативой только «невежественных и введённых в заблуждение или искусственно спровоцированных людей».

С.М. Кришна также отметил, что «несмотря на то, что требование запретить книгу - это чистый абсурд, мы серьёзно относимся к этой проблеме» и добавил, что Индия уже обратились с официальной жалобой к «высокопоставленным представителям российского правительства». В завершении своего выступления, Министр иностранных дел Индии выразил уверенность, что «наши российские друзья, понимающие ценности нашей цивилизации и её культурные особенности, решат этот вопрос должным образом».

Реакция посла Российской Федерации в Индии А.М. Кадакина

20 декабря 2011 года опытный дипломат, прекрасно знающий индийскую культуру, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Индии Александр Михайлович Кадакин[xxxix] выступил с заявлением, в котором назвал категорически

неприемлемым рассматривание любого святого писания в суде, отметив, что для всех верующих эти тексты священны.

Особое недоумение А.М. Кадакин выразил в связи с тем, что подобные события происходят в прекрасном университетском городе - Томске. Он отметил, что академическое исследование текстов священных книг должно проводиться на научных форумах, конгрессах и семинарах, а не в судах. Посол также заявил, что Россия - это светское и демократическое государство, где одинаково уважаемы все религии. «Это ещё более верно по отношению к священным писаниям различных религий - будь то Библия, Коран, Тора, «Авеста» и, конечно, «Бхагавад-гита» - великий источник мудрости для народа Индии и всего мира»[xl].

Когда на индийском телевидении А.М. Кадакина спросили, вызвало ли у него удивление негодование, которое высказали члены индийского парламента в связи с судом в Томске, Посол России ответил: «Я совсем не удивлен… Оба наших правительства не должны позволять таким вещам случаться. «Бхагавад-гита» является источником мудрости и вдохновения не только для людей, живущих в Индии, но и для России, и для всего мира». Газета «The Indian Express» 25 декабря 2011 года отметила по этому поводу, что А.М. Кадакин «завоевал сердца многих индийцев своим быстрым и решительным ответом на возникшие споры вокруг требований в России ввести запрет на «Бхагавад-гиту как она есть».

Реакция посольства Индии в России

Как отметила в редакционной статье газета «Times of India» 20 декабря 2011 года, посол Индии в России Аджай Малхотра объявил, что посольство официально поставило вопрос о судебном процессе над «Бхагавад-гитой как она есть» перед «российским правительством на высоком уровне».

23 декабря 2011 года посол Индии в России назвал процесс в Томске «полным абсурдом, граничащим с нелепостью»[xli]. Он, в частности, заявил: «В течение многих веков «Бхагавад-гита» свободно распространялась по всему миру, и не было отмечено ни единого случая, когда бы она способствовала экстремизму. Поэтому судебное дело, начатое районным судом города Томска, - полный абсурд, граничащий с нелепостью». Малхотра отметил, что «Бхагавад-гита» - это, возможно, самое важное и почитаемое во всем мире писание. Этот текст, впервые переведенный на русский язык в 1788 году - не просто текст религиозного содержания, но и один из определяющих трактатов индийской мысли». Посол выразил надежду, что «всё это будет принято во внимание уважаемым судом города Томска».

По сообщениям СМИ, Малхотра ранее уже высказывал своё отношение к книге «Бхагавад-гита как она есть». В день празднования «Кришна-Джанмаштами» в августе 2011 года, Малхотра посетил московский храм Кришны, где выступил перед общиной кришнаитов с приветственной речью. В своей речи индийский посол отметил, что «перевод и комментарии «Бхагавад-гиты», сделанные Его Божественной милостью, А. Ч. Бхактиведантой Свами Прабхупадой, - одни из самых лучших, поскольку Бхактиведанта Свами Прабхупада представляет «Бхагавад-гиту» такой, как она есть - приводя изначальные тексты, пословный перевод, литературный перевод и давая авторитетный комментарий в соответствии с самим значением стихов «Бхагавад-гиты».

Акции протеста в Индии

19-20 декабря 2011 года прошли мирные массовые акции протеста членов Общества сознание Кришны перед российским посольством в Дели и у российских консульств в Калькутте и Мумбаи. В ходе протестов, кришнаиты пели мантру «Харе Кришна» и распространяли книгу «Бхагавад-гиту как она есть». Один из руководителей Международного общества сознания Кришны Гопал Кришна Госвами заявил в интервью индийским СМИ, что в случае запрета в России «Бхагавад-гиты как она есть» кришнаиты проведут акции протеста по всему миру.

Массовые протесты индуистов, в том числе настроенных довольно радикально, перед российским посольством в Дели продолжились всю неделю, предшествовавшую оглашению вердикта томского суда. На митингах радикально настроенные индуисты выкрикивали антироссийские лозунги и даже жгли российские флаги.

По данным Русской службы Би-би-си, эти протесты побудили Министра иностранных дел Индии С.М. Кришну встретиться 27 декабря 2011 года с российским послом А.М. Кадакиным и официально сообщить ему об озабоченности Дели в связи с делом «Бхагавад-гиты как она есть».

Министр выразил надежду, что «российские друзья понимают важность вердикта суда для индийской общественности» и подчеркнул, что «под вопрос поставлены глубинные, цивилизационные духовные ценности Индии». А.М. Кадакин, в свою очередь, отметил, что МИД и Правительство России «принимают все возможные меры в рамках их компетенции для

урегулирования ситуации», подчеркнув, что они «не имеют права вмешиваться в судебное разбирательство». Российский посол «выразил надежду, что индийская сторона, независимо от вердикта томского суда, не допустит антироссийских акций со стороны радикально настроенных индуистов».

Реакция на вердикт суда

Министр иностранных дел Индии С.М. Кришна выразил удовлетворение решением суда, назвав его благоразумным решением щепетильной проблемы и поблагодарил российское правительство за поддержку[xlii]. Директор департамента Евразии МИД Индии Аджай Бисария посчитал, что «на суде победил разум и здравый смысл». Он, в частности, заявил: «Это прекрасное известие, я узнал о позитивном решении Томского суда от посла Индии в России Аджая Малхотры, который постоянно держал руку на пульсе в ходе всего процесса. Отрадно, что наша с российскими коллегами однозначная позиция и совместные усилия увенчались успехом»[xliii].

Представитель Индийского национального конгресса Рашид Алви высказал величайшее удовлетворение решением суда, отметив, что судья приняла во внимание чувства Индии и что такой вердикт суда ослабил напряжение между Индией и Россией.

Газета «The Times of India» сообщила, что вердикт томского суда вызвал ликование индуистов по всему миру[xliv].

Решение суда приветствовал посол Индии в России Аджай Малхотра. Он, в частности, сказал: «вердикт уважаемой судьи в Томске, отклонившей иск по делу «Бхагавад-гиты» заслуживает аплодисментов. Очень приятно сознавать, что это дело окончательно разрешено и осталось позади»[xlv].

Посол России в Индии А.М. Кадакин отметил: «мы с самого начала рассчитывали, что справедливость восторжествует и этот досадный эпизод не омрачит наши проверенные временем дружеские отношения»[xlvi].

Продолжение следует?

К сожалению, появились признаки того, что силы, заинтересованные в усилении нападок на Общество сознания Кришны, не собираются складывать оружия.

Так, председатель исполнительного комитета Российской ассоциации исламского согласия (РАИС) Мухаммедгали Хузин выступил не только за признание экстремисткой книгой «Бхагават-гиту как она есть», но даже потребовал запрета Общества сознания Кришны в России[xlvii]. Следует отметить, что хотя РАИС именует себя «Всероссийским муфтиятом», она объединяет всего около ста пятидесяти исламских общин и является наименее влиятельной из пяти исламских централизованных организаций, претендующих на общероссийский статус[xlviii].

Призыв Мухаммедгали Хузина ведёт к разжиганию межрелигиозных противоречий, причём он может осложнить отношения индуистов и мусульман в Индии. Полагаю, что ответственный духовный лидер, понимающий возможные последствия своих заявлений, ни при каких обстоятельствах не стал бы сеять семена межрелигиозной ненависти.

Отдел общественных связей ЦОСКР, комментируя заявление Мухаммедгали Хузина, отметил, что «вызывает глубокое сожаление очевидный факт попытки столкнуть верующих разных конфессий и спровоцировать конфронтацию. Это противоречит как политике руководства Российского государства, старающегося установить гармонию в сфере межрелигиозных отношений, так и просто здравому смыслу. Вбивание клина между различными религиозными, этническими и социальными группами крайне опасно своими последствиями. Мы с большим уважением относимся ко всем традиционным религиями, действующим на территории России, и поддерживаем хорошие отношения с различными исламскими организациями. К счастью, муфтий М. Хузин не представляет большинства российских мусульман, и его призывов «устранить кришнаитов из правового поля России» не поддерживают известные исламские организации»[xlix].

25 января 2012 года группа сторонников православного «Движения сопротивления убийству детей» попыталась передать представителям Московского общества сознания Кришны несколько ящиков консервированной тушеной говядины. Эта акция носила провокационный характер и преследовала цель оскорбить религиозные чувства вайшнавов, считающих корову священным животным, а убийство коров – тягчайшим грехом.

Акция православного «Движения сопротивления убийству детей» стала «ответом» на сожжение государственного флага России в декабре 2011 года у здания российского посольства в Индии, которое «явилось одним из составляющих беспрецедентной кампании давления на российский суд, рассматривавший иск о признании экстремистским материалом книги «Бхагавад-гита как она есть», распространяемой сторонниками так называемого Международного общества сознания Кришны», - сказано в заявлении движения. Кроме того, пытаясь передать говяжью тушёнку кришнаитам, «Движение сопротивления убийству детей» выражало протест против преследований христиан радикалами в Индии[i].

Очевидно, что эта выходка группы молодёжи способна только навредить христианам в Индии, оскорбив религиозные чувства последователей индуизма.

В январе 2012 года Прокуратура Томска подала апелляционное представление на решение Ленинского районного суда Томска, который отказал в признании книги «Бхагавад-гита как она есть» - экстремистским материалом[ii]. Об этом сообщила 26 января представитель Ленинского суда.

Очевидно, что если состоится отмена решения Ленинского районного суда г. Томска и процесс возобновится, реакция индийского общества и руководства Республики Индия будет не менее болезненной и острой. Российско-индийские отношения понесут значительный ущерб.

Некоторые сложности религиозной жизни ЦОСКР

Почти в каждой религиозной организации случаются ситуации, когда признанные и авторитетные религиозные руководители совершают поступки, несовместимые с их статусом. Не является исключением и Общество сознания Кришны.

В январе 2012 года члены Исполнительного комитета Джи-Би-Си (Руководящего совета Международного общества сознания Кришны) распространили заявление о том, что «с тяжелым сердцем мы уведомляем вас о том, что Прабхавишну Прабху сложил с себя полномочия, которые он выполнял в ИСККОН как инициирующий гуру и член Джи-Би-Си, прекратив также следовать обетам санньясы. Члены Исполнительного Комитета Джи-Би-Си и также некоторые друзья Прабхавишну Прабху обратились к нему с целью понять причины его отставки, которые заключались в его физическом и ментальном истощении, вызванном постоянными поездками и управленческими нагрузками. Около 9 месяцев назад он встретил женщину в Таиланде, с которой он намерен развивать серьезные отношения. Она вегетарианка и владеет совместно со своим братом небольшим магазином одежды в Таиланде. Несмотря на свое решение прекратить выполнять свою роль лидера в ИСККОН, Прабхавишну Прабху продолжает ценить и гордится тем, что является учеником Шрилы Прабхупады и намеревается в дальнейшем оставаться в ИСККОН, совершая служение в скромном настроении в одной из общин ИСККОН»[iii].

Следует пояснить, что Шрила Прабхавишну Свами Махарадж (Пол Магован Барроу, родился в Ирландии в 1950 году) был до начала 2012 года одним из авторитетных гуру Международного общества сознания Кришны, курировал деятельность ОСК в России (Дальний Восток и юг страны), в Латвии, некоторых провинциях Индии (Бихар, Джаркханд и Сикким), Непале, Малайзии, Австралии и Новой Зеландии. В России его хорошо знали и глубоко почитали, первый раз он приезжал в СССР в 1986 году, когда ОСК действовал ещё в подполье.

Однако известие о том, что Шрила Прабхавишну Свами Махарадж сложил свои полномочия, не вызвало и подобия такого резонанса, как события 1998 года, когда от своего статуса отказался Харикеша Свами Шри Вишнупад.

Общество сознания Кришны уже выработало своего рода иммунитет к подобного рода «падению» духовных учителей. Руководством ЦОСКР были предприняты усилия для того, чтобы оказать духовную поддержку ученикам Шрилы Прабхавишну Свами, разъяснить верующим официальную позицию.

Так, 8 января 2012 года в московском храме Кришны прошла встреча учеников Шрилы Прабхавишну Свами со Шрилой Бхакти Вигьяной Госвами и Джай Мадхавой Прабху (учеником Шрилы Прабхупады). На встрече было официально объявлено, что Шрила Прабхавишну Свами оставил пост члена Руководящего совета (Джи-Би-Си), санньяси и инициирующего гуру. Во время встречи с учениками Прабхавишну Махараджа Шрила Бхакти Вигьяна Госвами и Джай-Мадхава Прабху с сожалением и печалью отозвались на это решение Прабхавишну Махараджа. Вспоминая с особой теплотой Прабхавишну Махараджа, они привели и слова многих других духовных братьев Прабхавишну Махараджа, которые всячески поддерживают его в трудное время. Госвами Махарадж сказал, что это чувство сожаления разделяют сейчас все ученики Шрилы Прабхупады и все искренние вайшнавы старшего и молодого поколения во всех странах мира. «Я очень люблю Прабхавишну Махараджа, знаю его как искреннего и выдающегося

ученика Шрилы Прабхупады, – сказал он. – И ничто не изменит этого моего отношения к нему даже сейчас»[liii].

На официальном сайте ЦОСКР появилась подробная информация о том, как можно получить дополнительные сведения о ситуации с бывшим гуру, проконсультироваться с авторитетными наставниками, получить моральную поддержку.

По имеющимся у меня сведениям, в целом ситуацию удалось нормализовать.

Во многих религиозных организациях обостряются проблемы, связанные с растущей активностью верующих и проповедников в сети Интернет, использующих возможности Интернета для критики официального руководства.

В общине кришнаитов также существуют проблемы, связанные с конфликтами между некоторыми активными проповедниками, использующими сеть Интернет для распространения своих взглядов, и руководством религиозной организации.

Так, в сентябре 2011 года Национальным советом (НС) России было принято решение об ограничении публичных выступлений матаджи Арчи деви даси (Экмекчян Аделаида Паноевна) в рамках программ Общества сознания Кришны и формировании Комитета НС для улучшения отношений матаджи Арчи с руководством Общества сознания Кришны и решения «спорных» тем в духе сотрудничества.

Комитетом НС было сделано несколько попыток наладить диалог с матаджи Арчи деви даси, но безуспешно. В декабре 2011 года в частном порядке был опубликован ответ матаджи Арчи деви даси и Шьямакунды Прабху (её супруга) на решение Национального совета, в котором позиция НС была оценена критически[liv].

Матаджи Арчи выпустила в 2011 году видеолекцию со своим видением проблем ЦОСКР, создала сообщество в Интернете[lv] и получила определённую поддержку тех, кто недоволен ситуацией в Обществе сознания Кришны в России.

На своём сайте матаджи Арчи деви даси выступает с лекциями, в том числе в режиме «прямого эфира», отвечает на вопросы[lvi]. Статистика сайта[lvii], анализ откликов в Интернете свидетельствуют, что её позиция встречают определённую поддержку части верующих, но достаточно ограниченной по численности.

Популярность Интернет-ресурсов, разделяющих позицию руководства ЦОСКР, на несколько порядков выше. Можно предположить, что активность матаджи Арчи деви даси и подобных ей проповедников, не согласных с официальной позицией ЦОСКР, не несёт серьёзной угрозы позициям руководства и не приведёт к расколу организации.

[1]

[i] Международному обществу сознания Кришны – 45 лет / «Кришна.ru», общероссийский духовно-культурный и познавательный портал о традиции учения Шри Кришны, http://www.krishna.ru/news/world-news/3218-iskcon45.html

[ii] Россия в составе Советского Союза носила официальное наименование Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика (РСФСР).

[iii] Сатсварупа дас Госвами. Прабхупада – Человек. Святой. Его жизнь. Его наследие, «Бхактиведанта Бук Траст, 1993. – С. 276, 281.

[iv] Вайшнавский фестиваль – одна из традиционных форм духовной практики, берущая начало со времён Шри Чайтаньи Махапрабху – основоположника учения гаудия – вайшнавизма, жившего в XV веке в Бенгалии. В России вайшнавы проводят фестивали с 1994 года. Ежегодно проводится четыре-пять фестивалей, наиболее крупный – Черноморский фестиваль, на который собираются наиболее активные последователи ОСК из России и Украины.

[v] Документ «Социальное служение российской религиозной организации «Центр обществ сознания Кришны в России. Позиция по актуальным вопросам современного общества» опубликован в сборнике «Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. Выпуск 8. – М.: Российское объединение исследователей религии, 2010. – С. 120-141.

[vi] См.: А.Е. Себенцов. Свобода совести в России: вид изнутри и из Страсбурга // Информационно-аналитический журнал «Религия и право». 2010, №4 (55). – С. 17-18.

[vii] Состав и количество религиозных организаций, сведения о которых внесены в ведомственный реестр зарегистрированных некоммерческих организаций, и представительств иностранных религиозных организаций, внесенных в реестр представительств иностранных религиозных организаций, открытых в Российской Федерации на 1 января 2011 года, http://www.protestant.ru/news/policy/?id=5572; всего на 1 января 2011 года было зарегистрировано 23848 религиозных организаций, относящихся к 65 религиям и конфессиям; кроме того, в строке «иные вероисповедания» значилась 91 религиозная организация (включая 3 централизованных и 87 местных религиозных организаций и одно религиозное учреждение).

[viii] Нитай Чайтанья Госвами стоял у истоков Движения сознания Кришны в СССР. Впервые он услышал о существовании традиции бхакти (преданного служения Богу) в 1970 году, слушая западные радиостанции, вещавшие на русском языке на СССР; к Обществу сознания Кришны присоединился в 1981 году; с самого начала своей проповеднической деятельности вплоть до «перестройки» подвергался преследованиям и постоянно находился под угрозой ареста и суда. В период существования СССР Нитай Чайтанья Госвами наиболее активно проповедовал в Украине, а с середины 90-х годов и в центральной России; в настоящее время под его руководством строится храм Кришны в Курске.

[ix] Бхактиведанта Садху Свами родился в Грозном в 1967 году в семье советских интеллигентов где закончил среднюю школу; позже семья переехала в Махачкалу; отец, Хаджимурат Измайлов, - доктор философских наук, преподавал до выхода на пенсию в Дагестанском университете, мать – биохимик; сам Энвер очень увлекался физикой и рассчитывал связать свою дальнейшую судьбу именно с этой наукой; после окончания средней школы он поступил в Новосибирский государственный университет; закончив университет, Энвер какое-то время преподавал в школе; в 1991 году его жизнь резко изменилась – он встретил вайшнавов, привлекся учением о Кришне и целиком посвятил себя духовным наукам; в ходе церемонии посвящения и представления нового санньяси вайшнавскому сообществу в речах выступавших прозвучало немало слов о такой особенности характера Бхактиведанты Садху Свами, как прямота и бескомпромиссность в вопросах веры (http://www.krishna.ru/news/world-news/3170-sannyasi.html).

[x] Бхакти Ананта-Кришна Госвами (Ачала Прабху) родился в 1960 году в Петропавловске, в этом городе окончил среднюю школу и учётно-экономический техникум (1979), затем получил высшее образование, закончив в 1984 году факультет строительства военно-морских баз Военного инженерно-технического университета (Санкт-Петербург); служил офицером в Военно-морском флоте; с Обществом сознанием Кришны познакомился в 1992 году; был избран членом Национального совета ЦОСКР, региональным секретарём региона «Золотое кольцо».

[xi] Из оды «На день восшествия на престол императрицы Елизаветы» (1747) Михаила Васильевича Ломоносова (1711-1765); «Платон» - великий философ Древней Греции Платон (ок. 427-ок. 347 до н.э.); «Невтон» - старинное произношение имени английского физика и математика Исаака Ньютона (1642-1727); иносказательно: выражение уверенности в том, что и Россия может дать миру выдающихся мыслителей и учёных, что её творческий потенциал неисчерпаем.

[xii] Статья опубликована в сборнике «Свобода совести в России: исторический и современный аспекты. Выпуск 8. – М.: Российское объединение исследователей религии, 2010. – С.77-86.

[xiii] См.: Аналитический отчет «Социально-духовный портрет активно практикующего вайшнава в российском и постсоветском пространстве». – М.: МОСК, отдел по связям с общественностью, 2006.

[xiv] Заключение по результатам обследования членов Московского общества сознания Кришны (обследовано 45 человек, среди которых преобладали мужчины 20-24 лет), проведенного Наркологическим диспансером № 14 Ленинского района г. Москвы (Кришнаиты в России: правда и вымысел. М, 1998 – С. 130-131).

[xv] С редкой научной обстоятельностью и добросовестностью, ссылками на источники и подробной аргументацией эта точка зрения изложена в первой на русском языке монографии на данную тему: С.В. Ватман. Бенгальский вайшнавизм / Под ред. С.В. Пахомова. – Санкт-Петербург: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2005. – 403 с.

[xvi] Индуистские религиозные и духовно-просветительские организации в России. Справочник. М.: Философская книга, 2003. – С. 103-104.

[xvii] Индуистские религиозные и духовно-просветительские организации в России. Справочник. М.: Философская книга, 2003. – С. 103.

[xviii] В некоторых источниках указывается, что общая численность последователей Общества сознания Кришны в России – 80 тыс. человек (см.: И.Я. Кантеров. Международное общество сознания Кришны // Религиоведение/Энциклопедический словарь. – М.: Академический проект, 2006. – С. 624), однако, в связи с долговременной работой над Энциклопедическим словарем «Религиоведение», эти данные характеризуют ситуацию прошлых лет.

[xix] Выступление Президента Российской Федерации Д.А. Медведева на совместном заседании президиумов Совета по культуре и искусству и Совета по науке, технологиям и образованию, посвящённом подготовке к празднованию 1150-летия зарождения российской государственности (г. Владимир, 22 июля 2011 года), http://kremlin.ru/news/12075

[xx] Выступление Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина на встретился с представителями молодёжных организаций Северо-Кавказского федерального округа 3 августа 2011 года, http://premier.gov.ru/events/news/16108/

[xxi] Кроме декларации о стратегическом партнёрстве с Индией (2000 год), Российская Федерация позднее подписала декларации о стратегическом партнёрстве с пятью государствами: Социалистической Республикой Вьетнам (1 марта 2001 года), Алжирской Народной Демократической Республикой (4 апреля 2001 года), Королевством Марокко (15 октября 2002 года), Королевством Испания (3 марта 2009 года), Монголией (25 августа 2009 года), а также договоры о стратегическом партнёрстве с Республикой Узбекистан (подписан 16 июня, ратифицирован 28 декабря 2004 года) и Арабской Республикой Египет (подписан 23 июня 2009 года).

[xxii] Василий Гамов. Индия-Россия: привилегированное стратегическое партнерство, http://www.journal-neo.com/?q=ru/node/3486

[xxiii] Совместное заявление о дальнейшем укреплении российско-индийского стратегического партнёрства перед лицом вызовов меняющегося мира (16 декабря 2011 года): официальный сайт Президента Российской Федерации, http://news.kremlin.ru/ref_notes/1118

[xxiv] Галатией называлась вначале внутренняя область Малой Азии (район Анкиры – современной Анкары, столицы Турции), заселённая около 300 года до н.э. кельтским племенем галлов. Войдя в состав Римской империи, Галатия вместе с присоединёнными к ней областями (Фригией, Лакаонией и Писидией) была одной из обширных провинций, в которой апостол Павел в I веке проповедовал христианство.

[xxv] С.И. Ожегов. Словарь русского языка. М.: издательство «Советская энциклопедия», 1973. – С. 519.

[xxvi] По мнению библеистов, Послание к Галатам было написано апостолом Павлом в Ефесе, где он находился с 54 по 57 год, после второго посещения Галатии.

[xxvii] Виктор Васильевич Федотов был назначен на должность прокурора города Томска приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 24 февраля 2010 года; Виктор Федотов принят на службу в органы прокуратуры в1992 году, во время обучения на пятом курсе юридического факультета Томского государственного университета, который он окончил с отличием в 1993 году; работал помощником и старшим помощником прокурора Октябрьского района города Томска; прокурором отдела по надзору за соблюдением законов и законностью правовых актов прокуратуры Томской области; в 2000 году был назначен на должность прокурора Кривошеинского района Томской области; в декабре 2002 года возглавил отдел по надзору за соблюдением федерального законодательства Томской областной прокуратуры, http://www.70rus.org/more/85/.

[xxviii] Тамара Александровна Квитковская, по образованию инженер-строитель, пенсионерка, проживает в городе Таруса (Калужская область), называет себя председателем «Тарусского отделения международного фонда славянской письменности и культуры», председателем правления «Общественного комитета по правам человека»; известна многочисленными заявлениями и обращениями, в частности, обращалась в правоохранительные органы по поводу фильма «Гарри Поттер» и мультфильма «Южный парк»; требовала возбудить уголовное дело в отношении писателя Виктора Ерофеева в связи с публикацией книги «Энциклопедия русской души»; просила прокурора г. Москвы пресечь распространение учебного пособия «Религии мира: история, культура, вероучение» для 10–11 классов (под ред. А.О. Чубарьяна и Г.М. Бонгард-Левина. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2006).

[xxix] Создан в 1949 году как ВНИИ криминалистики при Прокуратуре СССР; в 1963 году преобразован во Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности при Прокуратуре СССР; с 1987 года - Всероссийский научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Прокуратуре РСФСР; в 1993 году преобразован в Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации; в 2007 году вошел в состав Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации в качестве Научно-исследовательского института.

[xxx] Андрей Николаевич Савельев, депутат Государственной Думы четвёртого созыва (2003-2007 г.г.), доктор политических наук; по политическим убеждениям – монархист; имя Андрея Савельева стало относительно широко известно после того, как 30 марта 2005 года спор между вице-спикером Государственной Думы Владимиром Жириновским и депутатом Андреем Савельевым перерос в драку в зале заседаний Государственной Думы.

[xxxi] По свидетельству самого М.В. Степаненко, «в тот момент работал старшим научным сотрудником, помощником проректора по науке в Башкирском государственном аграрном университете, организовывал научные конференции, выпускал сборники научных трудов. У меня было уже порядка 90 публикаций, соавторство в трех изобретениях. Года через три была бы и докторская готова, тем более изучаемая мною хемилюминесценция (слабое свечение клеток организма и биологических жидкостей) действительно очень интересное и малоисследованное направление в ветеринарии. Не могу иначе объяснить резкий поворот в своей судьбе – Господь призвал» (из интервью М. Степаненко 14 января 2008 года в качестве руководителя миссионерского отдела Уфимской епархии, http://ufa1.ru/person/63995.html).

[xxxii] Кандинка - деревня в Томском районе Томской области, входит в состав Калтайского сельского поселения; находится в 25 км от Томска и в 4 км от села Калтай; в 2011 году население Кандинки составляло 1093 человека.

[xxxiii] Подробнее см.: «Снос домов в Кандинке: бархатная дискриминация… как прогрессивная форма общественных взаимоотношений?», http://www.krishna.ru/news/world-news/3098-kandinka.html

[xxxiv] Максим Степаненко, руководитель Миссионерского отдела Томской епархии Русской Православной Церкви, Миссионерско-апологетический проект «К Истине» - 29.06.2011 г.:«Книга основателя "Общества сознания Кришны" Абхай Чаран Де "Бхагавад-гита, как она есть" – все, кто не кришнаиты – демоны, падшие грешники, глупцы и невежды», http://www.k-istine.ru/sects/mosk/mosk_bhagavat-gita.htm

[xxxv] Религиоведение / Энциклопедический словарь. – М.: Академический проект, 2006. – С. 171.

[xxxvi] http://www.newsru.com/religy/21dec2011/best_gita.html

[xxxvii] Богохульство (от русского «Бог» и древнерусского «хула») - непочтительное использование имени Бога или богов, а также поношение любых объектов религиозного поклонения и почитания.

[xxxviii] http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2011-12-17/europe/30528159_1_religious-freedom-religious-rights-bhagavad-gita

[xxxix] Александр Михайлович Кадакин (родился в 1949 году), в 1972 году с отличием окончил Московский государственный институт (университет) международных отношений МИД СССР; Владеет хинди, английским, урду, французским и румынским языками; на дипломатической работе с 1972 года: 1972–1978 годы – атташе, третий секретарь посольства СССР в Индии; 1978–1983 годы – второй, первый секретарь, советник Секретариата Первого заместителя Министра иностранных дел СССР; 1983–1989 годы – помощник, старший помощник Первого заместителя Министра иностранных дел СССР; 1989–1991 годы – советник–посланник посольства СССР в Индии; июнь – сентябрь 1991 года – первый заместитель начальника Общего Секретариата МИД СССР; 1991–1993 годы – советник–посланник посольства СССР/России в Индии; в 1993–1997 годы – Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Королевстве Непал; 1997–1999 годы – Директор Департамента лингвистического обеспечения МИД России, член Коллегии; 1999–2004 годы – Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Индии; 2004–2005 годы – Посол по особым поручениям МИД, секретарь Совета глав субъектов Российской Федерации при МИД России; 2005–2009 годы – Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Королевстве Швеция; назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом Российской Федерации в Республике Индия 27 октября 2009 года (Указ Президента Российской Федерации №1210); автор ряда книг и переводов с английского языка и хинди; опубликовал более

50 статей в газетах и научных журналах в России и Индии; имеет правительственные награды; Заслуженный работник дипломатической службы Российской Федерации(2004), http://www.rusembassy.in/index.php?option=com_content&view=article&id=27&Itemid=49&lang=ru.

[xl] «Times of India», 20 декабря 2011 года, http://www.inosmi.ru/india/20111220/180809000.html

[xli] Посол Индии назвал абсурдом попытку запретить в России «Бхагавад-гиту», http://www.ria.ru/world/20111223/524244154.html

[xlii] http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2011-12-28/europe/30564895_1_russian-court-scientology-russian-ambassador

[xliii] Анастасия Петрова. Кришна оправдан // Взгляд.ру. - 28 декабря 2011 года.

[xliv] Russian court refuses to ban Bhagvad Gita, followers cheer across the world // The Times of India. - December 28, 2011 года.

[xlv] Томский суд отказал прокуратуре в запрете книги «Бхагавад-гита как она есть» // Голос России. - 28 декабря 2011 года, http://rus.ruvr.ru/2011/12/28/63051047.html

[xlvi] Анастасия Петрова. Кришна оправдан // Взгляд.ру. - 28 декабря 2011 года.

[xlvii] http://www.newsru.com/religy/16jan2012/muftiyat.html

[xlviii] http://www.interfax-religion.ru/islam/?act=radio&div=1607

[xlix] http://www.krishna.ru/news/world-news/3343-khusin.html

[l] http://www.sedmitza.ru/news/2753752.html

[li] http://www.newsru.com/religy/26jan2012/tomsk.html

[lii] http://www.krishna.ru/news/world-news/3335-prabhavishnu.html

[liii] http://www.krishna.ru/news/world-news/3335-prabhavishnu.html

[liv] http://archidevi.ru/index.php/otveti-na-voprosi-nats-soveta

[lv] Так, в социальной сети «ВКонтакте» появилась «Группа Шьямакунды прабху и матаджи Арчи» (http://vk.com/club21661977#/club21661977)

[lvi] http://archidevi.ru/

[lvii] http://rating.openstat.ru/site/2140104